

СОЦИАЛЬНЫЕ НАСТРОЕНИЯ И ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ Г. ХИМКИ В ПРЕДДВЕРИИ ВЫБОРОВ ГЛАВЫ ГОРОДА

Предварительные результаты предвыборного опроса

Характеристики исследования

Методически исследование представляло собой репрезентативный телефонный опрос жителей г. Химки в возрасте от 18 лет и старше, имеющих дома стационарную телефонную связь. Выборка исследования составила 850 человек. Полевые работы (телефонные интервью) были проведены в период с 27 сентября по 2 октября 2012 г. В их реализации приняли участие социологические центры из Архангельска, Волгограда, Казани, Самары и Чебоксар, использующие систему телефонных опросов CATI с единым сервером (связанный пул колл-центров). Выборка респондентов формировалась как случайная нестратифицированная путем генерации случайной последовательности телефонных номеров домохозяйств г. Химки. Внутри домохозяйств респондент отбирался в соответствии с процедурой, сохраняющей случайность выборки. Статистическая погрешность данных не превышает 3,4 процентных пункта. Финальный массив данных взвешен в соответствии с половозрастной структурой населения города.

Основные выводы

1. Социальные настроения жителей города Химки весьма дифференцированы. По большинству вопросов отсутствует доминирующее (более 50% респондентов) мнение. Напротив, некоторые вопросы являются факторами раскола городского сообщества. И это создает определенные социальные напряжения, характеризующиеся в том числе и сравнительно высоким потенциале протестных выступлений.
2. Электоральные предпочтения за две недели до выборов демонстрируют текущее лидерство по всем основным показателям (известность, предпочтения, ожидания и т.п.) исполняющего обязанности мэра города Олега Шахова. Вместе с тем обращает на себя внимание повышенная доля как неопределившихся с выбором, так и тех, кто допускает изменение своих предпочтений. Таким образом, существует высокий потенциал изменений электорального распределения в случае срабатывания каких-либо механизмов выброса социальных напряжений.
3. Ключевой дифференцирующий фактор социальных настроений и электоральных предпочтений – место работы жителей города: Химки или Москва. При этом примерно половина работающих респондентов работает в самих Химках, а вторая половина – в Москве. Данный фактор определяет весьма многое в социальных настроениях респондентов: отношение к различным городским проблемам, электоральную активность, отношение к кандидатам (их поддержка или антивыбор и т.д.).

Социальная проблематика и протестные настроения

Для измерения восприятия жителями Химок актуальных социальных проблем использовался один общий вопрос, характеризующий *уровень удовлетворенности текущим положением дел в городе*, а также несколько вопросов *об отношении к некоторым конкретным проблемным ситуациям* (строительство автодороги через Химкинский лес, размещение в районе Химок крупных торговых центров, расширение Москвы).

Таблица 1. Удовлетворенность положением дел в городе

	ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
			Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =		850	347	503	203	311	336	315	535
3	ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ВЫ ДОВОЛЬНЫ ИЛИ НЕ ДОВОЛЬНЫ ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ В НАШЕМ ГОРОДЕ?								
	вполне доволен	17%	18%	17%	21%	16%	15%	17%	17%
	по большей части доволен	23%	24%	22%	26%	21%	21%	24%	22%
	отчасти доволен, отчасти нет	19%	19%	19%	16%	21%	20%	22%	17%
	по большей части не доволен	17%	17%	17%	17%	17%	16%	14%	18%
	совершенно не доволен	18%	16%	19%	12%	19%	22%	17%	18%
	Затрудняется ответить	7%	6%	7%	8%	6%	6%	5%	7%
	Отказ от ответа	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Комментарий:

Мнение жителей Химок о положении дел в их городе оказалось весьма неоднородным. Если не принимать во внимание затруднившихся с ответом и выбравших неопределенный ответ («отчасти да, отчасти нет»), видно, что респонденты разделились на две очень близкие по объему группы: около 40% в той или иной степени удовлетворены ситуацией, 34%, напротив, заявили о своей неудовлетворенности.

Молодые жители города (18-34) в целом чаще выражают удовлетворенность положением дел в Химках, чем представители старших возрастных групп; что связано, скорее всего, со свойственным молодому возрасту позитивным восприятием действительности.

Более выраженными являются различия в оценке текущей ситуации в городе между теми участниками опроса, которые прописаны в Химках, и теми, кто прописан в Москве или в других населенных пунктах Подмосковья. Первые выражают удовлетворенность положением дел в городе заметно реже, чем вторые.

Более высокие оценки ситуации в городе характерны также для тех, кто поселился в Химках в последние 10 лет, в то время как коренные жители и старожилы настроены более критично.

Таблица 2. Отношение к размещению в Химках крупных торговых центров...

	ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
			Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =		850	347	503	203	311	336	315	535
4	В РАЙОНЕ ХИМОК ПОСТРОЕНО НЕСКОЛЬКО КРУПНЫХ ТОРГОВЫХ ЦЕНТРОВ (ГРАНД, МЕГА, АШАН И ДРУГИЕ). ТАКИЕ ЦЕНТРЫ ПРИНОСЯТ ХИМКАМ БОЛЬШЕ ПРОБЛЕМ ИЛИ, НАОБОРОТ, БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ, ПОЗВОЛЯЮТ РЕШИТЬ МНОГИЕ ПРОБЛЕМЫ?								
	Больше проблем	30%	32%	28%	28%	30%	31%	31%	29%
	И то и другое примерно одинаково	16%	17%	16%	15%	20%	13%	17%	15%
	В зависимости от центра (некоторые – больше пользы, некоторые - меньше)	6%	6%	6%	6%	6%	5%	7%	5%
	Больше пользы	38%	38%	39%	44%	37%	34%	33%	41%
	Ни то, ни другое	3%	3%	3%	2%	2%	4%	2%	4%
	Затрудняюсь ответить	7%	6%	8%	4%	4%	13%	9%	6%
	Отказ от ответа	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Комментарий:

Отношение к крупным торговым центрам, размещенным в районе Химок, в которые приезжают покупатели из Москвы и других городов, довольно неоднозначно. Доли респондентов, занимающих крайние позиции – «центры приносят больше проблем» и «центры приносят больше пользы» - близки по объему (30% и 38%, соответственно).

Сравнительно более позитивно в торговых центрах («приносят больше пользы») относится молодежь, а также жители Химок, которые работают за пределами города.

Таблица 3. Отношение к строительству автодороги через Химкинский лес

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =	850	347	503	203	311	336	315	535
5 СКАЖИТЕ ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ РЕШЕНИЕ О СТРОИТЕЛЬСТВЕ АВТОДОРОГИ ЧЕРЕЗ ХИМКИНСКИЙ ЛЕС?								
Нет, не одобряю	38%	36%	39%	45%	36%	33%	37%	39%
Одобряю – в другом месте	10%	9%	10%	8%	8%	14%	10%	10%
Полностью одобряю	34%	38%	30%	33%	40%	29%	35%	33%
Ничего не знаю о строительстве автодорог	3%	2%	4%	1%	3%	5%	5%	2%
Затрудняюсь ответить	15%	14%	16%	14%	14%	19%	13%	16%
Отказ от ответа	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%

Комментарий:

Известно, что планы строительства автодороги через Химкинский лес вызвали протест со стороны природоохранных организаций и представителей общественности, спровоцировав ряд конфликтных ситуаций и протестных акций.

Как показал опрос, отношение жителей города к строительству автодороги далеко неоднозначно, и консенсуса по этому вопросу не наблюдается. Откровенно негативное отношение к строительству выразили лишь более трети горожан (38%), в то же время почти столько же заявили о своем одобрении проекта (34%), еще каждый десятый высказался за строительство автодороги в другом месте.

Таблица 4. Отношение к расширению Москвы

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =	850	347	503	203	311	336	315	535
6 СКАЖИТЕ ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ РЕШЕНИЕ О РАСШИРЕНИИ МОСКВЫ ЗА СЧЕТ ПРИСОЕДИНЕНИЯ НОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ НА ЮГО-ЗАПАДЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ?								
Нет, не одобряю, Москву не надо было расширять	25%	30%	21%	22%	29%	24%	21%	28%
Одобряю расширение в принципе, но считаю, что его надо было сделать по-другому	15%	13%	17%	13%	13%	20%	17%	15%
Полностью одобряю	31%	29%	33%	39%	29%	26%	32%	30%
Ничего не знаю о данном решении	6%	6%	6%	6%	6%	5%	8%	5%
Затрудняюсь ответить	22%	21%	23%	19%	22%	25%	22%	22%
Отказ от ответа	1%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	1%

Комментарий:

Следует признать, что проблема расширения Москвы напрямую жителей Химок не задевает. Видимо поэтому, довольно большая часть из них затруднились определить свое отношение к расширению столицы (22% респондентов). Мнения тех, кто дал определенный ответ, разделились. Примерно четверть химчан относятся к расширению Москвы без одобрения. Позитивное отношение проявили немного больше жителей города – 31%, к тому же еще 15% в целом одобряют расширение столицы, но считают, что это нужно было сделать иначе.

Сравнительно чаще других групп неодобрительно к расширению столицы относятся те участники опроса, которые живут в Химках, но зарегистрированы в Москве (москвичи по прописке), а также те, кто работает в Москве.

Таблица 5. Опыт участия в протестных акциях

	ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
			Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =		850	347	503	203	311	336	315	535
21	ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ В КАКИХ-ЛИБО АКЦИЯХ ПРОТЕСТА?								
	да, приходилось	11%	11%	11%	7%	8%	18%	7%	13%
	нет, не приходилось	89%	89%	89%	93%	92%	82%	93%	87%
	Затрудняется ответить	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Отказ от ответа	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%

Комментарий:

Участие в каких-либо протестных акциях декларировал примерно каждый десятый участник опроса. Представляется, что это завышенные данные. Как правило, в ходе всероссийских опросов о своем участии в акциях протеста заявляют 2-3% респондентов, к тому же столь высокий процент участия не подтверждается статистикой.

Любопытно, что наиболее активными «протестантами» оказались пенсионеры (уровень декларируемого участия – около 18%). Можно предположить, что это связано с участием представителей старших возрастных групп в акциях протеста против монетизации льгот в 2005 г.

Таблица 6. Декларируемая готовность к протестной активности

	ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
			Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =		850	347	503	203	311	336	315	535
22	ДОПУСКАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО В БУДУЩЕМ ПРИМЕТЕ УЧАСТИЕ В КАКИХ-ЛИБО АКЦИЯХ ПРОТЕСТА?								
	допускает	29%	35%	25%	36%	30%	22%	24%	32%
	исключает	62%	57%	67%	59%	61%	68%	69%	59%
	Затрудняется ответить	8%	8%	8%	5%	9%	9%	6%	9%
	Отказ от ответа	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%

Комментарий:

Готовность химчан к участию в протестных акциях в будущем, как и следовало ожидать, существенно (почти втрое) выше заявляемого участия в акциях протеста ранее. Свое участие в акциях протеста в будущем допускают 29% участников опроса. Безусловно, что это лишь декларации, однако уровень готовности к участию в протестных акциях следует признать довольно высоким. *Заметим, кстати, что, по данным Левада-центра, летом с.г. лишь 16% россиян выразили намерение принять участие в протестных акциях против падения уровня жизни и в защиту своих прав. Необходимо учесть некоторое несоответствие формулировок вопросов, тем не менее, данные всероссийского зондажа можно использовать как некий ориентир для интерпретации результатов опроса в Химках.*

Склонность к протестному участию сравнительно чаще проявляют мужчины, молодежь, жители Химок, работающие в Москве. Интересно, что из разных доходных групп по уровню готовности участвовать в акциях протеста заметно выделяется группа, занимающая промежуточное положение между наименее материально обеспеченными (по самооценкам) и наиболее материально обеспеченными гражданами. В этой группе участие в акциях протеста допускают для себя 41% респондентов, в то время как в более «бедных и в более «богатых» группах – 20-28%.

Электоральная активность и электоральные предпочтения

Таблица 7. Намерения участвовать в выборах (декларируемая электоральная активность)

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =	850	347	503	203	311	336	315	535
7 14-ГО ОКТЯБРЯ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ МЭРА ГОРОДА. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, БУДЕТЕ ЛИ ВЫ В НИХ УЧАСТВОВАТЬ?								
точно будет	52%	50%	55%	33%	51%	76%	54%	52%
скорее всего, да (будет)	14%	14%	13%	16%	16%	8%	15%	13%
Может быть - да, может быть нет	5%	5%	5%	6%	6%	3%	4%	5%
скорее всего нет (не будет)	8%	9%	7%	15%	6%	2%	8%	7%
точно нет (не будет)	17%	19%	17%	26%	18%	8%	15%	19%
Затрудняется ответить	4%	3%	4%	5%	3%	3%	3%	4%
Отказ от ответа	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Комментарий:

На момент опроса более половины жителей Химок (52%) заявили о твердом намерении участвовать в голосовании. Вместе с теми, кто выражает готовность голосовать не столь уверенно (14%), число намеренных голосовать на выборах мэра Химок составляет две трети (66%) взрослых жителей города. Присутствует традиционная прямая корреляция с возрастом – чем старше избиратель, тем вероятнее его приход на избирательный участок: более 80% намеренных (с той или иной степенью уверенности) голосовать среди тех, кому больше 55 лет. С этой же закономерностью связано и то, что голосующих больше в группах с низким уровнем материального благосостояния и не пользующихся интернетом.

Выше средней готовность голосовать среди старожилов города (родившихся в Химках или приехавших более 10 лет назад); а также среди горожан, работающих в Химках.

Отказываются участвовать в голосовании чаще молодые женщины до 35 лет (30% при средних 17%), планирующие переехать в другой регион (25%); а также жители Химок, работающие в Москве (27%).

Таблица 8. Информированность о кандидатах

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =	850	347	503	203	311	336	315	535
11 ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, О КОМ ИЗ КАНДИДАТОВ В МЭРЫ ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ЧТО-ЛИБО СЛЫШАТЬ? (открытый вопрос)								
22 ШАХОВ Олег, исполняющий обязанности главы городского округа Химки	51%	47%	55%	43%	55%	55%	49%	53%
11 МИТВОЛЬ Олег, временно неработающий	37%	39%	37%	30%	40%	43%	31%	41%
21 ЧИРИКОВА Евгения, исполнительный директор ООО «ЭЗОП»	36%	40%	33%	28%	38%	42%	26%	42%
4 БЕЛОУСОВ Игорь, пред. Президиума Межрегиональной социальной общественной организации «За Справедливость», («Новая Рос...	15%	13%	17%	8%	17%	21%	16%	15%
19 ТРОИЦКИЙ Сергей, музыкальный руководитель и участник группы «Коррозия Металла»	6%	9%	3%	10%	5%	2%	4%	7%
5 ВИНОГРАДОВ Леонид, исп.директор ООО «Стандартстройсертификация», («КПРФ»)	3%	2%	4%	2%	3%	5%	4%	3%
12 МЫШКИН Дмитрий, специалист отдела ЖКХ и строительства Управы района Ховрино г.Москвы,	3%	2%	4%	3%	2%	4%	4%	3%

	ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
			Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
	Число анкет до взвешивания =	850	347	503	203	311	336	315	535
	(«Патриоты России»)								
1	АЛЕЙНИКОВ Алексей пред. оргкомитета партии «Российский Промышленный Корпус»	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%
2	АНТРОПОВ Евгений специалист ОАО Автофрамос альянс Рено-Ниссан	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
3	БАРАНОВ Анатолий гл. ред. «Открытой электронной газеты Форум.мск» («Коммунисты России»)	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	0%
6	ГУСЕНКОВ Алексей, зам дир благотворительного фонда содействия сохранению исторической памяти поколений Федора Конюхова...	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%
7	ДМИТРИЕВА Татьяна, председатель совета движения молодежного общественного движения экологов Подмосковья «Местные»	1%	1%	2%	1%	1%	2%	3%	1%
8	ЕНИКЕЕВ Владимир, ген дир ООО ЧОП «АБ Професионал-5»	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
9	ЗАХАРОВ Олег, индивидуальный предприниматель	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
10	МЕДВЕДЕВ Сергей, незарегистрированная Политическая партия «Другая Россия»	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%
13	НОСКОВ Илья, Научный сотрудник Всероссийского союза механизации	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	0%
14	ПОЗДНЯКОВ Юрий, исп директор ООО «Арбитраж Кволити»	1%	1%	1%	2%	1%	0%	1%	1%
15	РОХМИСТРОВ Максим, депутат Госдумы («ЛДПР»)	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
16	РЫБИН Андрей, индивидуальный предприниматель	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
17	СМИРНОВ Вячеслав, пред исполкома партии «Демократическая партия России»	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
18	СУББОТИН Филипп, пианист	1%	1%	1%	2%	1%	0%	2%	0%
20	ХОДЫРЕВ Сергей, безработный	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	0%
	Другое (названный кандидат не баллотируется)	6%	5%	6%	5%	5%	6%	5%	5%
	Затрудняется ответить	26%	27%	24%	34%	23%	19%	32%	22%
	Отказ от ответа	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%

Комментарий:

В целом, только около четверти опрошенных не вспомнили никого из кандидатов, отвечая на открытый вопрос (без подсказки). По уровню известности явно выделяется тройка лидеров, чей показатель вспоминаемости превышает треть от числа избирателей: О.Шахов, чью фамилию в открытом вопросе назвали более половины избирателей (51%), а также Е.Чирикова и О.Митволь (36 и 37% соответственно). Вдвое меньшее число респондентов назвали И.Белоусова - 15%. Экзотический кандидат «Паук» (С.Троицкий), хотя и известен более оставшихся 11-ти кандидатов (чья фамилии вспомнили около 1% опрошенных), однако в пятьдесят раз отстает от лидеров (6%).

Известность и.о. мэра Шахова несколько выше в тех же группах, в которых больше всего намеренных голосовать: женщины от 35 и старше.

Единственный кандидат, чья известность коррелирует с проживанием в Химках, - Белоусов. Чаще, чем в среднем, его называют те, кто родился или давно живет в этом городе, здесь же работает и не намерен покидать его в ближайшем будущем.

Кандидаты Митволь и Чирикова более известны тем химчанам, которые работают в Москве.

Таблица 9. Электоральные предпочтения (электоральный рейтинг)

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?		
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.	
12 ЗА КОГО ИЗ КАНДИДАТОВ В МЭРЫ ГОРОДА ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ГОЛОСОВАТЬ - БЕЛОУСОВ, ВАСИЛЬЕВ, ВИНОГРАДОВ, ДМИТРИЕВА, МИТВОЛЬ, РОМАНОВИЧ, РОХМИСТРОВ, ЧИРИКОВА, ШАХОВ? (от числа зарегистрированных в Химках, N=757)									
Белоусов Игорь (самовыдвиженец)	3%	2%	4%	4%	3%	3%	3%	3%	
Васильев Николай (самовыдвиженец) *	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Виноградов Леонид (КПРФ)	1%	1%	1%	0%	1%	2%	1%	1%	
Дмитриева Татьяна (молодежное общественное движение экологов Подмосковья «Местные»)	1%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	
Митволь Олег ("Альянс Зеленых - Народная партия")	5%	6%	5%	4%	7%	6%	6%	5%	
Романович Александр (Справедливая Россия)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Рохмистров Максим (ЛДПР)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Чирикова Евгения (самовыдвиженец)	8%	10%	7%	7%	9%	9%	5%	10%	
Шахов Олег (самовыдвиженец)	25%	23%	28%	20%	25%	31%	33%	21%	
Другой кандидат	1%	1%	2%	1%	1%	2%	1%	2%	
Не буду участвовать в выборах -> переход к в. № 15	11%	11%	10%	18%	9%	6%	10%	11%	
(НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Затрудняюсь ответить -> переход к в. № 15	34%	35%	33%	39%	32%	31%	31%	36%	
Отказ от ответа ->переход к в. № 15	10%	10%	10%	8%	12%	10%	9%	11%	

* «Васильев» – фиктивный (несуществующий) кандидат, включенный в список для измерения «уровня шума».

Комментарий:

За две недели до выборов можно выделить тройку кандидатов, значительно опережающих остальных. Безусловное лидерство – у О.Шахова, за которого намерена голосовать четверть опрошенных (25%). Ближайший к нему кандидат – Е.Чирикова – набирает в 3 раза меньше голосов (8%), несколько опережая О.Митволя с 5%. Значительно отстает от тройки лидеров И.Белоусов с 3% голосов.

Однако на момент опроса только 45% избирателей уже определились с выбором.

Большая часть из них (62%) уверена в том, что этот выбор – окончательный. В то же время, около четверти допускает вероятность неких событий (пусть и чрезвычайных), в силу которых их предпочтения могут измениться, а еще 10% в своем сегодняшнем выборе уверены не до конца.

Из числа тех, кто не назвал кандидата, за которого намерен голосовать, только 11% заявили об отказе участвовать в выборах вообще, а более 40% (т.е. практически столько же, сколько и определившихся) – затруднились с выбором своего кандидата.

Таблица 10. Устойчивость электоральных предпочтений

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
13 В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ УВЕРЕНЫ, ЧТО БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИМЕННО ТАК? (от числа назвавших хотя бы одного кандидата N=355)								
Безусловно, уверен, мой выбор окончательный	62%	59%	64%	52%	64%	66%	66%	59%
Скорее уверен, так и будет, если не произойдет ничего чрезвычайного	24%	26%	22%	37%	22%	18%	20%	26%
Не вполне уверен в своем выборе, все может измениться	10%	11%	10%	5%	12%	12%	11%	10%
Совершенно не уверен, мой выбор вполне вероятно изменится	2%	0%	3%	5%	1%	1%	1%	2%
Затрудняется ответить	2%	4%	0%	2%	2%	2%	2%	2%
Отказ от ответа	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Варианты распределения голосов колеблющихся:

1. Все неопределившиеся не придут на выборы (что маловероятно)
2. Голоса колеблющихся распределяются между опциями «не голосовать» и «голосовать за одного из кандидатов».

Как именно распределятся голоса во 2-ом варианте, во многом будет зависеть от хода избирательной кампании. Т.е. практически у каждого кандидата еще есть возможности повлиять на окончательный итог, хотя эти возможности ограничиваются имеющимся у них потенциалом и антирейтингом.

Однако если сделать экстраполяцию текущих трендов и предположить, что голоса не определившихся на настоящий момент респондентов распределятся в той же пропорции, что и голоса уже определившихся, то безусловную победу одержал бы нынешний и.о. мэра города О.Шахов. Причем одержал бы даже в том случае, если бы голосование было двухтуровым, т.к. его поддержали бы более половины – 54% - избирателей Химок.

Его ближайшая преследовательница Е.Чирикова вдвое отстала бы от лидера с рейтингом 20,5%. Еще меньше голосов было бы у О.Митволя - 13%, а И.Белоусов получил бы еще меньше – 7%.

Главным фактором, существенно влияющим на распределение позиций кандидатов, является место работы избирателя. (см. табл. 11).

Таблица 11. Электоральные предпочтения в зависимости от места работы

Кандидат	% намеренных голосовать			От определившихся
	В целом	От всех Работавшие в Химках	Работавшие в Москве	
Белоусов Игорь (самовыдвиженец)	3	2	2	7
Виноградов Леонид (КПРФ)	1	1		1,8
Дмитриева Татьяна (молодежное общественное движение экологов)	1		1	1,3
Митволь Олег ("Альянс Зеленых - Народная партия")	5	6	5	13
Чирикова Евгения (самовыдвиженец)	8	8	12	20,5
Шахов Олег (самовыдвиженец)	25	35	17	54
Другой кандидат	1,0	1	2	2,6
Не будет голосовать	11	8	16	
Трудно сказать	34	27	36	
Нет ответа	10	11	8	

Так, среди тех, кто работает в Химках, распределение мало отличается от среднего, хотя лидерство О.Шахова становится еще более убедительным. Однако среди работающих в

Москве позиции Шахова и Чириковой уже серьезно сближаются, отрыв первого от второй составляет лишь 5% (17% против 12%). На положении остальных кандидатов место работы избирателя практически не сказывается. При этом среди работающих в Москве доля вообще не намеренных голосовать вдвое выше, чем среди работающих в Химках (16% против 8%).

Следует отметить, что ни длительность проживания в Химках, ни частота пользования Интернетом, не сдвигают явным образом выбор в пользу того или иного кандидата. И старожилы Химок, и те, кто пользуются интернетом каждый день, голосуют за лидеров – Шахова, Чирикову и Митволя – так же, как избиратели в целом.

Только у одного кандидата, И.Белоусова, популярность среди родившихся в Химках вдвое выше, чем в среднем: 6% против 3%.

Голосующих за Шахова больше всего (44% при средних 25%) среди занятых в муниципальном секторе экономики, что естественно. Кроме того, за него несколько чаще, чем в среднем, голосуют женщины старших возрастных групп; те, кто недавно приехал в Химки; а также те, кто не испытывает серьезных материальных затруднений.

Таблица 12. Резерв (потенциал электоральной миграции)

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?		
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.	
А ЕСЛИ ЭТОТ (ВЫБРАННЫЙ ВАМИ) КАНДИДАТ НЕ БУДЕТ УЧАСТВОВАТЬ В ВЫБОРАХ, ЗА КОГО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ? (от числа назвавших хотя бы одного кандидата N=355)									
Белоусов Игорь (самовыдвиженец)	7%	6%	8%	8%	5%	7%	7%	7%	
Васильев Николай (самовыдвиженец) *	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Виноградов Леонид (КПРФ)	1%	1%	2%	0%	2%	1%	1%	1%	
Дмитриева Татьяна (молодежное общественное движение экологов Подмосковья «Местные»)	1%	1%	0%	2%	0%	1%	1%	1%	
Митволь Олег ("Альянс Зеленых - Народная партия")	8%	10%	7%	9%	9%	8%	7%	10%	
Романович Александр (Справедливая Россия)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Рохмистров Максим (ЛДПР)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Чирикова Евгения (самовыдвиженец)	4%	5%	3%	8%	3%	1%	3%	4%	
Шахов Олег (самовыдвиженец)	5%	3%	7%	5%	4%	5%	4%	6%	
Не будет участвовать в выборах	19%	20%	19%	23%	16%	19%	20%	19%	
Другой кандидат	3%	5%	1%	3%	4%	2%	2%	4%	
Затрудняется ответить	51%	49%	53%	41%	54%	55%	56%	48%	
Отказ от ответа	1%	0%	1%	0%	1%	2%	0%	2%	

* «Васильев» – фиктивный (несуществующий) кандидат, включенный в список для измерения «уровня шума».

Комментарий:

Более половины намеренных проголосовать за конкретного кандидата, затруднились ответить, что бы они делали, если бы тот в выборах не участвовал, – 51%. Примерно пятая часть (19%) в этом случае остались бы дома, а остальные голоса распределились бы в основном между наиболее известными и популярными кандидатами. Наименьшее количество дополнительных голосов получили бы в этом случае О.Шахов и Е.Чирикова (4% и 5% соответственно), вдвое больше – И.Белоусов и О.Митволь (7% и 8% соответственно). Таким образом, каждый из кандидатов обладает довольно устойчивым электоратом, особенно это относится к Шахову и Чириковой. Однако даже с учетом резерва, ни Митволь, ни Белоусов, ни Чирикова, пока не могут преодолеть серьезный (более чем в 2,5 раза) отрыв от лидера Шахова.

Таблица 13. Электоральный потенциал

Кандидат	% голосующих (от всех)	резерв	максимум
----------	------------------------	--------	----------

Белоусов Игорь (самовыдвиженец)	3	7	10
Виноградов Леонид (КПРФ)	1		
Дмитриева Татьяна (молодежное общественное движение экологов)	1		
Митволь Олег ("Альянс Зеленых - Народная партия")	5	8	13
Чирикова Евгения (самовыдвиженец)	8	4	12
Шахов Олег (самовыдвиженец)	25	5	30
Другой кандидат	1,0	3	
Не будет голосовать	11	19	
Трудно сказать	34	51	
Нет ответа	10	1	

Таблица 14. Антирейтинг

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
15 А ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ КАНДИДАТОВ ВЫ НЕ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ НИ ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ? (от числа зарегистрированных в Химках N=757)								
Белоусов Игорь (самовыдвиженец)	9%	10%	8%	7%	11%	9%	9%	9%
Васильев Николай (самовыдвиженец) *	4%	5%	3%	3%	5%	4%	4%	4%
Виноградов Леонид (КПРФ)	4%	5%	3%	3%	5%	4%	4%	4%
Дмитриева Татьяна (молодежное общественное движение экологов Подмосковья «Местные»)	5%	6%	4%	3%	6%	5%	4%	5%
Митволь Олег ("Альянс Зеленых - Народная партия")	14%	15%	14%	12%	14%	16%	16%	14%
Романович Александр (Справедливая Россия)	4%	4%	3%	2%	5%	4%	3%	4%
Рохмистров Максим (ЛДПР)	5%	5%	4%	3%	5%	5%	4%	5%
Чирикова Евгения (самовыдвиженец)	21%	23%	20%	19%	21%	24%	20%	22%
Шахов Олег (самовыдвиженец)	10%	14%	7%	9%	12%	8%	5%	13%
другой	4%	5%	3%	5%	3%	4%	2%	5%
Не будет участвовать в выборах	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	0%
Затрудняется ответить	50%	46%	53%	54%	46%	51%	55%	47%
Отказ от ответа	6%	6%	7%	6%	9%	5%	5%	7%

* «Васильев» – фиктивный (несуществующий) кандидат, включенный в список для измерения «уровня шума».

Комментарий:

Возможности кандидатов повысить свою популярность среди избирателей ограничиваются имеющимся у них «антирейтингом».

Очевидно, что и по этому показателю самая выгодная позиция – у Шахова. При том, что он хорошо известен и обладает высоким рейтингом (25%), его антирейтинг составляет лишь 10%, т.е. в 2,5 раза ниже рейтинга. Это практически столько же, сколько и у коренного жителя Химок и давнего участника выборов мэра И.Белоусова (9%), занявшего на прошлых выборах 2-ое место.

При этом антирейтинг Чириковой – самый высокий среди всех кандидатов - 21%. Это более чем вдвое превышает ее собственный рейтинг среди всех избирателей и равно ее рейтингу среди определившихся (20,5 %).

Перспективы переломить ситуацию в свою пользу у Чириковой осложняются тем, что ее антирейтинг выше среди самых голосующих – старших возрастных групп.

Следует отметить, что факторы длительности проживания в Химках (укорененность), наличия высшего образования или частоты пользования интернетом практически не сдвигают антирейтинг кандидатов относительно его среднего уровня.

Некоторое влияние, хотя и меньшее, чем на рейтинг кандидатов, оказывает место работы избирателя. Антирейтинги Митволя (в большей степени) и Шахова чуть выше среди работающих в Москве, а Чириковой – среди работающих в Химках.

Таблица 15. Электоральные ожидания («народный» прогноз итогов голосования)

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =	850	347	503	203	311	336	315	535
16 КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КТО ИЗ КАНДИДАТОВ СКОРЕЕ ВСЕГО ПОБЕДИТ НА ВЫБОРАХ МЭРА ХИМОК? (список не зачитывается)								
Белоусов	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%
Виноградов	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Дмитриева	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Митволь	3%	4%	3%	4%	4%	1%	2%	4%
Романович	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Рохмистров	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Чирикова	2%	3%	2%	3%	2%	2%	2%	2%
Шахов	48%	47%	48%	36%	54%	54%	52%	46%
другой	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%
Затрудняется ответить	42%	41%	43%	52%	36%	38%	41%	42%
Отказ от ответа	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	2%

Комментарий:

В своих ожиданиях относительно исхода выборов жители Химок разделились практически поровну: 42% затруднились сказать, кто одержит победу на выборах мэра, а 48% предрекают победу исполняющего обязанности мэра О.Шахова. Шансы же на победу остальных кандидатов кажутся избирателям призрачными, лишь от 1% до 3% предположили, что мэром может стать О.Митволь, Е.Чирикова или И.Белоусов.

Интересно, что ниже всего оценивают шансы Шахова жители Химок, зарегистрированные в Москве (32%) или другом российском регионе (19%), т.е. те, кто сами не могут голосовать. А также те, кто работают в Москве: 43% против 57% среди работающих в Химках. Однако это не означает, что они значимо выше среднего оценивают потенциал Е.Чириковой или О.Митволя – просто такие горожане чаще уклоняются от возможности сделать прогноз.

Те, кто пользуется интернетом редко или не пользуется совсем, вероятность победы Шахова оценивают выше, чем в среднем – более половины из них считают, что он станет мэром. Однако это не означает, что те, кто заходит в интернет ежедневно, верят в шансы Чириковой. Прогноз этой группы практически такой же, как в среднем, хотя здесь сравнялось количество предсказывающих победу Шахова и затруднившихся с ответом.

Доверие политическим лидерам

Одним из важных факторов электоральных предпочтений является отношение к главным политическим фигурам (лидерам), определяющим политику в стране и регионе. В рамках опроса респондентам предлагалось оценить доверие к Президенту РФ В.Путину, губернатору Московской области С.Шойгу и мэру Москвы С.Собянину.

Комментарий:

Губернатор Московской области С.Шойгу пользуется поддержкой почти 2/3 избирателей г.Химки, что превышает уровень доверия Президенту РФ В.Путину (55%). У Путина довольно высокая доля респондентов, выражающих недоверие, при пониженной доле неопределившихся. Напротив, мэр Москвы С.Собянин для жителей г.Химки пока еще является не очень определенной фигурой – более трети (36%) респондентов затруднились выразить к нему свое отношение.

Лояльные власти респонденты традиционно чаще встречаются среди женщин и лиц старшего возраста. Напротив, более молодые и образованные избиратели чаще выражают свое критическое отношение к политическим лидерам.

Таблица 16. Доверие политическим лидерам

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ	ВСЕ	ПОЛ		ВОЗРАСТ			КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?	
		Муж.	Жен.	18-34	35-54	55+	Среднее спец. и ниже	Высшее (в т.ч. н/в), поств.
Число анкет до взвешивания =	757	311	446	169	267	321	287	470
20_1 ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ПРЕЗИДЕНТУ РФ ПУТИНУ? (от числа зарегистрированных в Химках N=757)								
доверяет	55%	52%	58%	48%	57%	61%	62%	51%
не доверяет	28%	33%	24%	34%	26%	24%	23%	31%
Затрудняется ответить	14%	13%	15%	15%	13%	14%	14%	15%
отказ от ответа	3%	2%	3%	3%	4%	1%	1%	4%
20_2 ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ГУБЕРНАТОРУ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ШОЙГУ? (от числа зарегистрированных в Химках N=757)								
доверяет	65%	58%	70%	51%	69%	74%	74%	60%
не доверяет	13%	17%	10%	24%	10%	6%	9%	16%
Затрудняется ответить	21%	24%	18%	24%	20%	19%	17%	23%
отказ от ответа	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
20_3 ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ МЭРУ МОСКВЫ СОБЯНИНУ? (от числа зарегистрированных в Химках N=757)								
доверяет	43%	41%	45%	41%	39%	49%	49%	39%
не доверяет	20%	25%	16%	33%	18%	9%	15%	23%
Затрудняется ответить	36%	33%	38%	24%	41%	40%	35%	37%
отказ от ответа	1%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	2%