

Проект «Открытое мнение – Санкт-Петербург»

**Методический отчет
о проведении исследования**



ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТИ НЕКОНТРОЛИРУЕМЫХ (НЕ КВОТНЫХ) ХАРАКТЕРИСТИК ОБЪЕКТА И ПРЕДМЕТА ИССЛЕДОВАНИЯ	4
2 ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОПРОСА	14
2.1 МЕТОДИЧЕСКАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ	14
2.2 АНАЛИЗ ОПРОСНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ	15
3 АНАЛИЗ ОТКАЗОВ ОТ УЧАСТИЯ В ОПРОСЕ	17
3.1. ХАРАКТЕРИСТИКА ИСХОДНЫХ ДАННЫХ ОБ ОТКАЗАХ	17
3.2. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ОПРОСА	19
3.3. ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ “ОТКАЗНИКОВ” ПО ПАРТНЕРАМ	20
3.4. КАЧЕСТВО ФИКСИРОВАНИЯ ДАННЫХ (ПО ИНТЕРВЬЮЕРАМ/ОПЕРАТОРАМ)	23
4 АНАЛИЗ НЕОТВЕТОВ И ЗАТРУДНИВШИХСЯ ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ	27
4.1 ВОПРОСЫ, ВЫЗВАВШИЕ НАИБОЛЬШИЕ ЗАТРУДНЕНИЯ И ОТКАЗЫ ОТ ОТВЕТОВ	27
4.2 ЗАВЕРШЕННЫЕ, НЕЗАВЕРШЕННЫЕ И ПРЕРВАННОЕ ИНТЕРВЬЮ В МАССИВЕ ДАННЫХ ОПРОСА	33
5 ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ТРУДНОСТИ И СЕНСИТИВНОСТИ ВОПРОСОВ	37
6 АНАЛИЗ ДАННЫХ О ДЛИТЕЛЬНОСТИ ИНТЕРВЬЮ И ГРАФИКЕ РАБОТЫ ИНТЕРВЬЮЕРОВ	41
6.1 ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ИНТЕРВЬЮ	41
6.2 ГРАФИК РАБОТЫ ИНТЕРВЬЮЕРОВ	51



ВВЕДЕНИЕ

Весьма значительная по объему и важная часть работы по решению методологических, методических и организационных проблем разработки программы проекта «Открытое мнение – Санкт-Петербург. Образ идеального губернатора», инструментария для его выполнения, формирования выборки и оценки репрезентативности полученных данных освещена **М.Г. Мацкевич** и **В.Б. Звоновским** в первом разделе «Аналитического отчета о результатах исследования».

Настоящий отчет посвящен исследованию, во-первых, тех характеристик выборки, реализованной в проекте, которые в силу различных причин не были изучены достаточно детально по окончанию полевого этапа реализации проекта.

И, во-вторых, рассмотрению ряда особенностей методики и инструментария опроса, использованных в ходе опроса. Некоторые специфические черты применявшегося в исследовании инструментария, например вопросника, дали возможность получить адекватную информацию о некоторых сторонах предмета исследования. Другие, относящиеся к методике опроса, напротив, не позволили получить информацию об отказниках, необходимую для расчета важных показателей качества выборки.

Настоящий документ подготовлен ведущими научными сотрудниками *Социологического информационно-исследовательского центра “Пульс”* (Одесса, Украина) **М.Б. Кунявским** (к.филос.н.) и **Е.В. Князевой** **Е.В.** (к.социол.н.) с целью представления участникам проекта и всем заинтересованным лицам для оценки достоверности собранных первичных данных и возможных смещений.

При подготовке отчета использовались данные, предоставленные оргкомитетом содружества “Открытое мнение”, а именно: финальный массив с результатами опроса (1) и массив “отказов”(2).

Авторы данного документа приглашают коллег к критическому обсуждению первого варианта отчета и сопутствующих материалов.

Контакты для вопросов:

Кунявский Михаил Борисович

mikun639@gmail.com

Князева Елена Владимировна

knyazeva.elena.mai@gmail.com



1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТИ НЕКОНТРОЛИРУЕМЫХ (НЕ КВОТНЫХ) ХАРАКТЕРИСТИК ОБЪЕКТА И ПРЕДМЕТА ИССЛЕДОВАНИЯ

Безусловно позитивным является то обстоятельство, что для реализованной в проекте «ОМ-СПб» выборки была рассчитана величина фактической, а не теоретической погрешности выборки по контролируемым квотным характеристикам (по полу, возрасту, уровню образования и району места жительства).

Казалось бы, сделать такого рода расчет – дело само собой разумеющееся для социологического исследования. В особенности прикладного. Но на практике сплошь и рядом рассчитываются и публикуются данные только о теоретической ошибке выборки.

Однако, для подавляющего большинства показателей, зафиксированных в опросе проекта «ОМ-Санкт-Петербург» нет прямой возможности определить величину фактической погрешности выборочных данных путем сравнения с соответствующими объективными, документально зафиксированными показателями характеристик объекта и предмета исследования.

Сделать это можно, используя так называемые косвенные методы определения уровня репрезентативности¹.

Один из них – метод независимых подвыборок, которые могут формироваться как на этапе сбора информации (в «поле»)², так и на этапе ее обработки путем разделения массива данных на отдельные подвыборки и последующего сравнения их характеристик.

Метод независимых подвыборок позволяет определить уровень репрезентативности выборки не только по немногим контролируемым/квотным социальным показателям, а по всей их совокупности, включая неконтролируемые.

Мы воспользовались двумя разными вариантами формирования независимых подвыборок.

При первом в качестве основы выборки выступал список номеров всех интервью, вошедших в выборку, отсортированный по возрастанию от первого до 1012-го.

Три подвыборки были сформированы в два этапа командой SPSS 'Data/Select Cases/Random sample of cases'. На первом этапе исполнением указанной команды были сформированы две почти одинаковые по величине подвыборки (примерно по 50% от общей численности выборки).

На втором этапе вторым исполнением этой команды были сформированы две выборки – подвыборка номер ноль (примерно 25% от выборки) и 3-я подвыборка, включающая примерно 75% всех интервью.

Во втором варианте основой выборки служил список номеров операторов. Их отбор и, соответственно, отбор групп интервью, выполненных ими производился по таблице случайных чисел. На первом этапе сформированы две почти одинаковые по величине

¹ Шляпентох В.Э. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. — М.: ЦСП, 2006. — С. 218-219.

² Эту, – «полевою» разновидность данного метода первым разработал и применил выдающийся индийский статистик П.Ч. Махаланопис (Prasanta Chandra Mahalanobis) в 1937 г.



подвыборки (примерно по 50%). На втором этапе была сформирована 3-я подвыборка, включающая примерно 75% всех интервью.

После этого отдельно в первом и отдельно во втором варианте сравнивались одномерные распределения ответов (в процентах) по всем вопросам в трех подвыборках и в выборке в целом.

Делалось это построчно по всем 217-ти вариантам ответов всех основных вопросов анкеты были рассчитаны модули разности показателей 1-й и 2-й; 2-й и 3-й подвыборок. А также модуль разности показателей 3-й подвыборки и выборки в целом³.

Затем все эти модули разности тестировались на значимость/незначимость различий (в %) в качестве показателей двух независимых выборок (z-test).

В результате в первом комплекте сравниваемых трех рядов рассчитанных нами показателей было обнаружено всего одиннадцать значимых (с вероятностью не менее 95%) модулей разности. Все остальные шестьсот сорок модулей разности были незначимы (см. табл. 1.1, 1.2).

Расчет ошибки выборки по методу независимых подвыборок. Вариант #1 – три подвыборки сформированы процедурой Random sample of cases пакета программ SPSS

Таблица 1.1 – Значимые модули разности показателей первой (N=486) и второй (N=526) подвыборок

$\Delta_{ 1-2 }, \%$	Вопрос №	
1,5	5	ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ...ВАШЕЙ СЕГОДНЯШНЕЙ ЖИЗНЬЮ?
9,2	7	МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
6,1	9	ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ...?
7,6	11	Категории желательных качеств
5	12	Категории неприемлемых качеств
6,2	13	Выбор предпочтительных для градоначальника качеств из пар...
2,6	13	
3,9	14	НА ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ ОБРАТИЛИ БЫ ВНИМАНИЕ?
7,6	21	КТО... ПОБЕДИТ НА ВЫБОРАХ
Mean	5,5	
Std.Dev.	2,5	
V	0,5	

Таблица 1.2 – Значимые модули разности показателей второй (N=526) и третьей (N=740) подвыборок

$\Delta_{ 2-3 }, \%$	Вопрос №	
3,5	12	Категории неприемлемых качеств

³ См.: Расчет ошибки выборки по методу независимых подвыборок. Вариант #1.xlsx
Расчет ошибки выборки по методу независимых подвыборок. Вариант #2.xlsx



	7,3	13	Выбор предпочтительных для градоначальника качеств из пар...
Mean	5,4		
Std.Dev.	2,7		
V	0,5		

Во втором комплекте подвыборок сорок восемь значимых (с вероятностью не менее 95%) модулей разности (см. табл. 1.3, 1.4). Как в первом, так и во втором наборе подвыборок значимых модулей разности подавляющая их часть - это модули разности показателей сравнительно небольших первой и второй подвыборок.

Среди модулей разности показателей второй и третьей подвыборок значимых почти нет – всего две в первом и столько же во втором комплекте.

Ни в первом, ни во втором комплекте подвыборок значимых модулей разности показателей третьей подвыборки и показателей выборки в целом нет.

Расчет ошибки выборки по методу независимых подвыборок. Вариант #2 - подвыборки образованы выбором номеров интервьюеров (групп интервью) по таблице случайных чисел

Таблица 1.3 – Значимые модули разности показателей первой (N=513) и второй (N=499) подвыборок

$\Delta_{ 1-2 }, \%$	Вопрос №	
2,5	1004	..В каком районе города Вы живете?
5,6	1004	
5,0	1004	
4,6	1004	
8,5	1004	
6,4	1004	
4,8	7	...ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ...
7,4	8	...ВЫ РОДИЛИСЬ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ИЛИ ПРИЕХАЛИ СЮДА ПОЗЖЕ?...
2,0	8	
6,0	10	...ВЫ В ЦЕЛОМ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ?
6,4	10	
5,9	11	Категории желательных качеств
2,4	11	
6,6	13	Выбор предпочтительных для градоначальника качеств из пар противоположных качеств
6,4	13	
7,9	13	
8,3	13	
7,5	13	
6,6	13	
6,7	13	
7,8	13	
6,2	13	
8,1	13	



4,6	13	...НА ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ ОБРАТИЛИ БЫ ВНИМАНИЕ?
12,7	14	
13,3	14	
7,6	15	ДВЕ-ТРИ САМЫЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, КОТОРЫЕ... ТРЕБУЮТ РЕШЕНИЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ
7,0	15	
5,8	15	
4,4	15	
5,8	15	
5,3	15	
7,7	15	
5,7	18	... ВЫ БУДЕТЕ УЧАСТВОВАТЬ В ГОЛОСОВАНИИ ИЛИ НЕТ?
7,0	18	

2,7	20А	...ЗА КОГО ... ВЫ ЛИЧНО ДОПУСКАЕТЕ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОГОЛОСОВАТЬ..
4,5	20А	
3,0	20А	
5,0	20А	
12,3	20В	ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ НЕ ПРОГОЛОСУЕТЕ НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ? ...
9,0	20В	
2,0	21	...КТО ... ПОБЕДИТ НА ВЫБОРАХ В СЕНТЯБРЕ?
8,0	22	...ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ОБЫЧНО ПОЛУЧАЕТЕ ИНФОРМАЦИЮ О СОБЫТИЯХ В ГОРОДЕ...?
7,9	22	
2,0	24	КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ОПИСАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ МАТЕРИАЛЬНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ?
3,0	25	...БЫЛИ ЛИ СРЕДИ ЗАДАННЫХ ВОПРОСОВ ТАКИЕ, НА КОТОРЫЕ ВАМ БЫЛО НЕУДОБНО, НЕ ХОТЕЛОСЬ ОТВЕЧАТЬ?

Mean	6,2
Std.Dev	
.	2,6
V	0,4

Таблица 1.4 – Значимые модули разности показателей второй (N=499) и третьей (N=761) подвыборки

	$\Delta_{ 2-3 }, \%$	Вопрос №	ДВЕ-ТРИ САМЫЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
	5,7	15	
	4,7	15	
Mean	5,2		
Std.Dev.	0,7		
V	0,1		

Анализ характера изменений величины модулей разности между показателями распределения по каждому вопросу в подвыборках и соответствующего распределения в выборке в целом (см. табл. 1.1–1.4) и, особенно, изменений средних величин модулей разности по каждому вопросу в подвыборках и в выборке в целом (см. табл. 1.5–1.6) позволяют прийти к следующим выводам.



Во-первых, существует четкая тенденция при пошаговом увеличении подвыборок уменьшается количество значимых модулей разности между показателями распределения в меньшей и большей подвыборках.

А на последнем шаге стала незначимой разность между показателями распределения по всем без исключения вопросам в третьей подвыборке и соответствующими показателями по выборке в целом ($|\Delta|3\text{-Total}|$).

Во-вторых при пошаговом увеличении подвыборок параллельно, как правило, уменьшается абсолютная величина разности между показателями распределения в меньшей и большей подвыборках. Минимума же эта величина достигает при сравнении показателей третьей подвыборки с показателями выборки в целом.

Максимальное различие между показателями распределения по какому-либо вопросу в третьей подвыборке из первого комплекта подвыборок (N=740) и показателями распределения по этому же вопросу в выборке в целом (N=1012) составляет 3,0% (незначимо с $p=99$).

Максимальное различие между показателями распределения по любому вопросу в третьей подвыборке из второго комплекта подвыборок (N=761) и показателями распределения по этому же вопросу в выборке в целом (N=1012) равно 3,7% (незначимо с $p=99$).

Во-третьих, и это главное, по данным, полученным в результате использования метода независимых подвыборок, неконтролируемые социальные показатели, зафиксированные в ходе опроса в рамках проекта «ОМ-Санкт-Петербург», не менее репрезентативны, чем контролируемые (квотные).

Памятуя об опыте исследований Дж. Гэллапа⁴, можно с уверенностью предположить, что если при тех же методиках формирования выборки, и при том же инструментарии опроса, и при тех же «полевиках», которые работали в проекте «Открытое мнение – Санкт-Петербург» увеличивать выборку в 3-4 раза, то фактическая максимальная ошибка выборки и по контролируемым, и по неконтролируемым переменным исследования будет колебаться на 1-2% в пределах $\pm 3-4\%$. Это нормальный, по словам Дж. Гэллапа, диапазон даже для большей, чем наша, выборки (N=1500)⁵. Кардинально меньшей ошибки выборки можно добиться лишь тогда, когда величина выборки будет на порядок больше⁶.

Заметим, кстати, что речь идет о **фактической**, реально достигаемой, а не о **теоретической** погрешности выборочного исследования, рассчитываемой по известным формулам. При одной и той же величине выборки теоретическая погрешность почти всегда, за редкими исключениями, меньше, нежели фактическая.

Для социологов теоретическая погрешность – это примерно то же, что для физиков сферическая лошадь в вакууме.

⁴ Количество лиц, которые должны быть включены в выборку может быть определено, если, руководствуясь здравым смыслом, следовать простому плану – добавлять к уже имеющимся новые случаи (интервью/наблюдения...) до тех пор, пока эти дополнения перестанут производить сколько-нибудь существенные различия в результатах (см. G. G a 1 1 u p. A Guide to Public Opinion Polls. Princeton, 1948, p. 14).

⁵ Там же, p. 23.

⁶ См., напр.: Гэллап Дж., Рэй С. Ф. Пульс демократии. Как работают опросы общественного мнения.— М.: ВЦИОМ, 2017. —С. 78.



Вариант #1 – три подвыборки сформированы процедурой Random sample of cases SPSS

Таблица 1.5 – Модули разницы между средними показателями распределения по каждому вопросу в подвыборках и соответствующими показателями в целом по выборке

В среднем по каждому вопросу			
Δ_1 1- 2 , %	Δ_2 2- 3 , %	$\Delta_{ 3-Total }$ *, %	
0,9	0,7	0,4	1004. ...В каком районе города Вы живете?
3,9	2,8	0,9	Q1. ПОЛ
2,7	1,5	0,5	Q2_gr. Возрастная группа
1,1	0,8	0,5	Q3...КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?
1,6	0,7	0,2	Q4. ...КАКОВО ВАШЕ ОСНОВНОЕ ЗАНЯТИЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?
2,6	1,9	0,7	Q5. ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ВАШЕЙ СЕГОДНЯШНЕЙ ЖИЗНЬЮ?
2,6	1,3	0,2	Q7. ...ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ...ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ ОСТАЛОСЬ БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ?
1,2	0,7	0,7	Q8. ...ВЫ РОДИЛИСЬ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ИЛИ ПРИЕХАЛИ СЮДА...?
2,1	1,5	0,6	Q9. ...ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ РАЙОН ГОРОДА, ...?
1,3	0,8	0,4	Q10... ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ?
1,2	0,8	0,5	Q11. Категории желательных качеств
1,2	1,1	0,7	Q12. Категории неприемлемых качеств
2,8	2,3	1,5	Q13. Выбор предпочтительных для градоначальника качеств из пар противоположных качеств
2,9	1,5	0,7	Q14.... НА ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ ОБРАТИЛИ БЫ ВНИМАНИЕ?
1,2	1,0	0,5	Q15. ... ДВЕ-ТРИ САМЫЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
1,2	1,1	0,6	Q18. ... ВЫ БУДЕТЕ УЧАСТВОВАТЬ В ГОЛОСОВАНИИ ИЛИ НЕТ?
1,0	0,6	0,2	Q19. СКАЖИТЕ, ВЫ ЖИВЕТЕ ТАМ ЖЕ, ГДЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫ КАК ИЗБИРАТЕЛЬ, ИЛИ В ДРУГОМ МЕСТЕ? ...
1,5	0,8	0,4	Q20А. ...ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ ЛИЧНО ДОПУСКАЕТЕ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОГОЛОСОВАТЬ
1,0	0,6	0,4	Q20В. А ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ НЕ ПРОГОЛОСУЕТЕ НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ? ...
0,4	0,3	0,1	Q21. ...КТО ИЗ НИХ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОБЕДИТ НА ВЫБОРАХ..?
1,4	0,6	0,4	Q22. ...ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ОБЫЧНО ПОЛУЧАЕТЕ ИНФОРМАЦИЮ О СОБЫТИЯХ В ГОРОДЕ
0,6	0,5	0,3	Q23. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК 18 ЛЕТ И СТАРШЕ, ВКЛЮЧАЯ ВАС, ПРОЖИВАЕТ ВМЕСТЕ С ВАМИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?
1,1	0,7	0,3	Q24. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ОПИСАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ МАТЕРИАЛЬНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ?
0,8	1,1	0,7	Q25. ...БЫЛИ ЛИ СРЕДИ ЗАДАННЫХ ВОПРОСОВ ТАКИЕ, НА КОТОРЫЕ ВАМ БЫЛО НЕУДОБНО, НЕ ХОТЕЛОСЬ ОТВЕЧАТЬ?
Mean	1,6	1,1	0,5
Std.Dev.	0,9	0,6	0,3
V	0,6	0,6	0,6

* $\Delta_{|3-Total|}$ = разность между показателями распределения по каждому вопросу в третьей подвыборке и соответствующими показателями по выборке в целом.



Вариант #2 – три подвыборки образованы выбором номеров интервьюеров (групп интервью) по таблице случайных чисел

Таблица 1.6 – Модули разницы между средними показателями распределения по каждому вопросу в подвыборках и соответствующими показателями в целом по выборке

В среднем по каждому вопросу			
Δ_1	Δ_2	Δ_{Total}^*	
1- 2 , %	2- 3 , %	, %	
2,3	0,6	1,0	1004. ...В каком районе города Вы живете?
0,8	0,1	0,3	Q1. ПОЛ
1,0	0,6	0,5	Q2_gr. Возрастная группа
2,0	1,5	0,4	Q3...КАКОЕ У ВАС ОБРАЗОВАНИЕ?
1,3	0,5	0,3	Q4. ...КАКОВО ВАШЕ ОСНОВНОЕ ЗАНЯТИЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?
0,8	0,6	0,6	Q5. ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ВАШЕЙ СЕГОДНЯШНЕЙ ЖИЗНЬЮ?
0,8	0,6	0,6	Q7. ...ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ...ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ ОСТАЛОСЬ БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ?
0,9	0,6	0,6	Q8. ...ВЫ РОДИЛИСЬ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ИЛИ ПРИЕХАЛИ СЮДА...?
0,8	0,3	0,2	Q9. ...ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ РАЙОН ГОРОДА, ...?
2,4	1,2	0,5	Q10... ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ?
2,1	0,6	0,5	Q11. Категории желательных качеств
1,3	0,6	0,4	Q12. Категории неприемлемых качеств
2,7	2,2	1,5	Q13. Выбор предпочтительных для градоначальника качеств из пар противоположных качеств
4,7	1,9	0,8	Q14.... НА ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ ОБРАТИЛИ БЫ ВНИМАНИЕ?
4,8	1,8	0,6	Q15. ... ДВЕ-ТРИ САМЫЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
2,3	0,8	0,6	Q18. ... ВЫ БУДЕТЕ УЧАСТВОВАТЬ В ГОЛОСОВАНИИ ИЛИ НЕТ?
0,5	0,1	0,1	Q19. СКАЖИТЕ, ВЫ ЖИВЕТЕ ТАМ ЖЕ, ГДЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫ КАК ИЗБИРАТЕЛЬ, ИЛИ В ДРУГОМ МЕСТЕ? ...
2,1	0,6	0,5	Q20A. ...ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ ЛИЧНО ДОПУСКАЕТЕ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОГОЛОСОВАТЬ
2,6	0,8	0,6	Q20B. А ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ НЕ ПРОГОЛОСУЕТЕ НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ? ...
1,0	0,3	0,3	Q21. ...КТО ИЗ НИХ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОБЕДИТ НА ВЫБОРАХ..?
2,2	1,0	0,5	Q22. ...ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ОБЫЧНО ПОЛУЧАЕТЕ ИНФОРМАЦИЮ О СОБЫТИЯХ В ГОРОДЕ
0,9	0,3	0,3	Q23. СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК 18 ЛЕТ И СТАРШЕ, ВКЛЮЧАЯ ВАС, ПРОЖИВАЕТ ВМЕСТЕ С ВАМИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?
1,4	0,5	0,5	Q24. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ОПИСАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ МАТЕРИАЛЬНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ?
2,0	0,9	0,1	Q25. ...БЫЛИ ЛИ СРЕДИ ЗАДАННЫХ ВОПРОСОВ ТАКИЕ, НА КОТОРЫЕ ВАМ БЫЛО НЕУДОБНО, НЕ ХОТЕЛОСЬ ОТВЕЧАТЬ?
Mean	1,8	0,8	0,5
Std.Dev.	1,1	0,6	0,3
V	0,6	0,7	0,6



2 ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОПРОСА

2.1 МЕТОДИЧЕСКАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

В состав инструментария опроса входили следующие виды документов.

1. Документация, регламентирующая преимущественно методику формирования выборки, методику опроса и контроля качества работы интервьюеров:

- Методика формирования выборочной совокупности респондентов телефонного опроса
- Инструкция по проведению телефонного опроса
- Методика формирования выборочной совокупности респондентов уличного опроса
- «Точки опроса планшет» (с указанием количества точек и количества интервью по административным районам и укрупненным районам, а также с локализацией точек опроса с использованием планшета, запланированных исполнителем **B4S2**)

2. Опросный инструментарий: анкета

К сожалению, среди документов проекта «Открытое мнение – Санкт-Петербург», выложенных в открытый доступ мы не обнаружили:

- документа, в котором решался вопрос территориального распределения точек уличного опроса между **B3S1** и **B4S2**;
- документа с проектом подвыборки интервью с использованием бумажных анкет, исполненных **B3S1** (аналогичного документу «Точки опроса_планшет») с указанием расположения на местности и квот по районам/ укрупненным районам количества точек опроса, количества респондентов.

Сам по себе каждый из указанных выше имеющихся в открытом доступе методических документов проекта является добротным рабочим инструментом. Они хорошо разработаны, но во многом не согласованы друг с другом (см. конкретные примеры такой несогласованности в пунктах 3.1, 3.2, 3.4 в следующем – 3-м разделе настоящего отчёта).

Кроме того, некоторые элементы (процедуры, нормативы, стандарты) этих документов прописаны абсолютно правильно с точки зрения теории. Они соответствуют стандартным процедурам и нормативам проведения опросов в постсоветском пространстве. Но соответствуют ли они нынешним реалиям нашей жизни?

Рассмотрим норму, зафиксированную в «Методике формирования выборочной совокупности респондентов уличного опроса»: на каждого интервьюера должно приходиться не более 20 опрошенных. Сколько он(а) сможет заработать, опросив их? Будет ли оплата этого труда достойной и объективно, и субъективно, по его/её ощущению? А вы сами сможете назвать её достойной, соразмерной со сложностью работы и затратами на нее времени и душевных сил интервьюера? Будет ли он(а) дорожить таким рабочим



местом? Может стоит провести эксперимент – пересмотреть эту норму в сторону увеличения? Или увеличить оплату, если уж так необходимо выполнять норму 20 на одного?

Это одна сторона проблемы по имени «социологи/интервьюеры» – финансовая. Но есть и другие, не менее важные.

Прежде всего – как выглядят те или иные методические решения исследовательских задач, когда они попадают как руководство к действию человеку, который должен их реализовывать? Выполнимы ли они? Легко ли они выполнимы? Либо они настолько сложны для исполнения, что провоцируют на обход их норм и правил...

2.2 АНАЛИЗ ОПРОСНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ

Анкета представляет собой бланк формализованного интервью, использованного в опросе:

- телефонном по технологии CATI;
- уличном по методике FtF.

Анкета и по величине (10 страниц, общей длине проговариваемого интервьюером текста), количеству вопросов, по дизайну ряда вопросов (их сложности, требованиям к оперативной памяти респондентов и другим параметрам) не вполне адекватна как для телефонного, так и для уличного опроса.

В результате в телефонных опросах не смогли выполнить даже «смягченный» норматив времени от начала до завершения интервью в восемь-тринадцать минут почти половина (46%) респондентов.

В уличном опросе с анкетой на бумаге, проведенном исполнителем **B3S1** примерно четверть (23%) респондентов успели ответить как минимум на преобладающее большинство вопросов за рекордные 5-7 минут, а основная масса респондентов (66%) за смягченные «нормативные» 8-13 минут. Одиннадцати процентам респондентов, чтобы ответить на все или большинство вопросов анкеты понадобилось от 15-ти до 26-ти минут.

За одним исключением (Q13) вопросы анкеты и наборы ответов на них «настроены» на фиксацию респондентом(кой) только личных качеств, оценок, ориентаций, мнений и чувств самого/самой респондента(ки), его/её собственного отношения к различным событиям и людям. Все вопросы кроме (Q13), не ставят респондента(ку) в роль эксперта.

Состав и структура анкеты

В анкете 34 формальных вопросов⁷ / 43 вопросов-реплик.

⁷ В данном случае мы пользуемся терминологией А.К. Булановой (см. Проект «Открытое мнение – Москва-2013 / Экспертиза опросных исследований...Итоговый доклад по проекту (версия 2). – С. 29.



Из них 24 важных и существенных⁸ формальных вопросов/ 33 важных и существенных вопросов-реплик.

Первые шесть (№№ 1001-1003, 1005-1007) и последние четыре (№№ 1010-1013) из 43-х вопросов-реплик не относятся к числу важных и существенных вопросов исследования. По своим функциям – это вопросы вспомогательные.

В анкете отсутствуют полузакрытые вопросы (с вариантами ответов «Другие», «Что ещё» и т. п.). Из 24-х важных и существенных формальных вопросов и 33-х важных и существенных вопросов-реплик 3 вопроса открытых (№№ 11, 12, 15). Остальные – закрытые.

Важные и существенные формальные вопросы распределены в зависимости от выполняемых ими в исследовании задач в пять блоков.

1. «Паспортичка» (вопросы №№ 1004, 1-4, 8, 23).
2. Оценки социальной ситуации (вопросы №№ 5, 7, 9, 10, 15, 24).
3. Образ губернатора (вопросы №№ 11-14).
4. Электоральные ориентации (вопросы №№ 18, 19, 20А, 20В, 21).
5. Разное (вопросы №№ 22, 25).

Сравнение структуры анкеты с одной стороны, и перечня задач опроса проекта «ОМ Санкт-Петербург–2015» показывает, что они хорошо соответствуют друг другу.

Преобладающее большинство важных и существенных вопросов – альтернативные, хорошо уравновешенные, т. е. не провоцирующие смещений измерения.

Заметным исключением в этом отношении является вопрос Q9. ЕСЛИ БЫ ПРЕДСТАВИЛАСЬ ТАКАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ, ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ РАЙОН ГОРОДА, ДРУГОЙ НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ ОБЛАСТИ, ДРУГОЙ РЕГИОН РОССИИ, В ДРУГУЮ СТРАНУ?

Такая формулировка вопроса провоцирует вербализацию ориентации на мобильность, завышение показателей мобильности. Причем варианты ответа, в соответствии с инструкцией к вопросу, не зачитываются. Включая 1-й – «Нет, не хотел(а) бы никуда уезжать». Этот вариант, кстати, что называется, напрашивается быть и в «шапке» вопроса.

Не вполне удачной представляется формулировка и вопроса-меню, т. е. вопроса с набором множественных ответов Q13. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКОЙ ГЛАВА НУЖЕН СЕЙЧАС ГОРОДУ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ? СЕЙЧАС Я БУДУ НАЗЫВАТЬ ВАМ ПАРЫ ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ КАЧЕСТВ, ХАРАКТЕРИСТИК БУДУЩЕГО ГРАДОначальника, А ВЫ ВЫБЕРИТЕ ИЗ КАЖДОЙ ПАРЫ КАЧЕСТВО, КОТОРОЕ ДЛЯ ВАС БОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНО.

Представляется, что лучше было бы иначе сформулировать окончание вопроса Q13. Например, так: «...А ВЫ ВЫБЕРИТЕ ИЗ КАЖДОЙ ПАРЫ КАЧЕСТВО, КОТОРОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ГРАДОначальнику ИМЕТЬ БОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНО».

⁸ «К важным и существенным вопросам относят ключевые для данного исследования зависимые и независимые переменные» (см. : Стандартные определения : Систематическое описание диспозиционных кодов и коэффициентов результативности для массовых опросов / Американская ассоциация исследователей общественного мнения ; пер. с англ. А. А. Ипатовой, Д. М. Рогозина. 8-е изд. М. : ОАО «ВЦИОМ», 2016. – С. 22).



Кроме того, личное замечание. Есть подозрение, что часто в «затрудняюсь ответить» прячется амбивалентность, если ей не дают место в шкале. Особенно в трехчленных шкалах.

3 АНАЛИЗ ОТКАЗОВ ОТ УЧАСТИЯ В ОПРОСЕ

3.1. ХАРАКТЕРИСТИКА ИСХОДНЫХ ДАННЫХ ОБ ОТКАЗАХ

В процессе работы с массивом “отказов” мы столкнулись с проблемой несопоставимости данных об отказах, которые предоставили исполнители (Источники). Несмотря на то, что по существу данные об отказах респондентов есть по всем четырем партнерам, проводившим опрос, эти данные нет смысла анализировать в целом (разная методика и техника сбора данных) и невозможно посчитать более-менее точно коэффициенты результативности (по методике AAPOR), так как разными исследовательскими центрами фиксировались разные параданные. Кроме того в массиве “Отказы” невозможно различить “недостигнутых респондентов” и “отказавшихся”, чтобы оценить их влияние на возможные смещения.

Таблица 3.1. - Сведения о предоставленных данных (“Отказы”)

	B1T1	B2T2	B3S1	B4S2
Фамилия интервьюера	+	+	+ точка опроса	+ точка опроса
Дата опроса	+	+	+	+
Время начала и окончания разговора	+	+	-	-
Длительность интервью	+	+	-	-
Имя отказавшегося	+	-	-	-
Статус разговора	+	-	Q1001	-
Телефон отказника	+	-	-	-
Возраст отказника	+	+	-	+
Пол отказника	+	+	+	+
Основное занятие	+	-	+	
Образование	+	-	-	+
Прописка	-	-	-	+



Район проживания

-

-

-

+

Отметим, что в “Методике формирования выборочной совокупности респондентов телефонного опроса” (см. Методика (телефонный опрос) (<https://openopinion.ru/sankt-peterburg>) отсутствует пункт о требованиях к фиксации отказов - предполагается, что это делалось автоматически, а в “Методике формирования выборочной совокупности респондентов уличного опроса” (см. Методика (уличный опрос) (<https://openopinion.ru/sankt-peterburg>) четко указано:

“п.4. Интервьюер фиксирует все свои контакты и при сдаче опросников сообщить организатору опроса КОЛИЧЕСТВО ОТКАЗОВ, а также КОЛИЧЕСТВО ЛЮДЕЙ, НЕ ПРОШЕДШИХ СКРИНИНГ и ПО КВОТАМ, то есть:

- число людей, приглашенных к опросу, которые не являлись жителями Петербурга;
- число людей, для которых квоты были уже превышены (возраст, пол, образование)

п.5. Отчет Отчет о проведении исследования должен содержать (по каждому интервьюеру):

- кодировку и описание опросных участков
- количество запланированных интервью
- количество проведенных интервью
- **количество отказов**
- **количество случаев, когда респондент не подходил по скринингу (вопрос S0)**
- **количество случаев, когда респондент не подходил по квотам (вопрос S2 и Q32)**
- **количество прерванных интервью**
- характеристики интервьюеров (пол, возраст, образование, в каком опросе участвует)”

Отметим также, что в анкете также были перечислены параданные, которые интервьюеры должны были фиксировать при опросе:

Анкета "Открытое мнение – Санкт-Петербург" (версия 3 от 02-07-19)

ОТКРЫТОЕ МНЕНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ-2019

АНКЕТА ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

ПАРАДААННЫЕ:

- А) дата опроса
- В) время опроса (В1 - начало интервью – В2 - конец интервью)
- С) колл-центр (для телефонного опроса) / бригада (для уличного опроса)
- Д) интервьюер
- Е) точка опроса (для уличного опроса)
- Ф) НАБОР ТЕЛЕФОННОГО НОМЕРА (для телефонного опроса)

	ПЕРЕХОД К СЛЕДУЮЩЕМУ НОМЕРУ
1. Ошибка (нет гудка)	
2. Неверный номер, не обслуживается и т.п.	
3. Нет ответа, вне зоны действия сети	
4. Занято	
5. Взяли трубку	ДАЛЕЕ



К сожалению, такой важный показатель как “НАБОР ТЕЛЕФОННОГО НОМЕРА” (для телефонных опросов) в массиве отказов отсутствует или представлен в другой модификации (см. данные по компании **B1T1**). Другие параметры также отсутствуют или присутствуют частично у разных исследовательских центров (см.таблицу 3.1

Таким образом, **проблема несопоставимости данных об отказах** участвовать в опросе, возможно, вызвана:

- разным программным обеспечением, задействованным для организации автоматической обработки данных;
- отсутствием единой инструкции для фиксирования параданных как для телефонного так и для уличного опроса;
- некорректным фиксированием результатов обращения интервьюерами при уличных опросах с использованием бумажных анкет (возможно, не все отказы и нерезультативные обращения фиксировались, но у нас нет возможности это проверить)
- или в массиве “Отказов” по какой-то причине не представлены все данные.

3.2. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ОПРОСА

Не имея возможности рассчитать все коэффициенты результативности в силу отсутствия информации, мы ограничились расчетом коэффициентов достижимости **RR3** для телефонных (без разбивки по стационарным и мобильным телефонам) и уличных опросов (см. таблицу 2.2. - 1).

Таблица 3.2. - 1. Количество зафиксированных отказов по партнерам

Код из выборки	B1T1	B2T2	B3S1	B4S2
Завершенные интервью	261	251	250	250
Количество зафиксированных отказов	3637	1628	173	412
Коэффициент ответов (RR3)*	7 %	13 %	59 %	38 %

RR3 - коэффициент ответов - отношение полностью взятых интервью ко всем номерам (ко всем респондентам) включенным в выборку - показывает долю опрошенных респондентов из выборки

Данные об отказах позволяют сделать следующие выводы:

- 1) ни одна из исследовательских компаний не осуществляла отслеживание уровня достижимости в соответствии со стандартами AAPOR. Из всех четырех



исследовательских компаний, предоставивших сведения, более подробная информация об отказах от участия в опросе фиксировалась компанией “Дискурс”

2) коэффициент ответов зависит:

- от метода опроса
- от колл-центра
- уровня подготовки интервьюеров
- ошибок в фиксации результатов дозвонившихся/контактов/отказов интервьюерами/операторами

3) самый высокий уровень достижимости - 59% - показал уличный опрос, проведенный “по старинке” с использованием бумажной анкеты.

3.3. ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ “ОТКАЗНИКОВ” ПО ПАРТНЕРАМ

Одной из методических задач исследования ставилось определение характеристик людей, которые отказываются принять участие в опросе, а также насколько эти характеристики отличаются от характеристик генеральной совокупности (см.таблицу 2.3. - 1).

Таблица 3.3. - 1. Основные демографические параметры “отказников” по партнерам

код из выборки	B1T1		B2T2		B3S1		B4S2		ВСЕ ОПРОШЕННЫЕ (N=1012)
	частота	%	частота	%	частота	%	частота	%	%
Возраст отказавшихся									
18-29 лет	12	18%	17	18%	34	20%	56	18%	17%
30-44 лет	18	27%	30	32%	54	31%	74	24%	31%
45-59 лет	14	21%	24	25%	40	24%	83	27%	25%
60 лет и старше	22	33%	23	25%	43	25%	94	31%	28%
Всего	66	100%	94	100%	171	100%	307	100%	100%
Пол отказавшихся									
мужской	59	57%	499	41%	81	47%	323	81%	44%
женский	44	43%	733	59%	91	53%	75	19%	56%



Всего	103	100%	1232	100%	172	100%	398	100%	100%
--------------	------------	-------------	-------------	-------------	------------	-------------	------------	-------------	-------------

Возраст

Данные по возрасту отказавшихся принимать участие в опросе практически совпадают во всех типах опроса, либо отклоняются от возрастных параметров в выборочной совокупности от 1% до 7% (в планшетном опросе).

На основании этих данных можно сделать вывод (требуется дальнейших наблюдений и проверки), что по такому параметру, как возраст, «отказники» практически не отличаются от опрошенных респондентов, что возраст, достаточно устойчивый к разным методам сбора данных параметр, и может служить критерием оценки внешней валидности всего исследования в целом.

Пол

С «полом» ситуация иная. Лишь только в двух опросах **B2T2** и **B3S1** распределение по полу отказавшихся участвовать в опросе отклоняется от распределения в выборочной совокупности незначительно: +/-3%. В телефонном опросе (B1T1) и уличном «планшетном» опросе (B4S2) имеются существенные различия по полу: мужчины чаще (причем в разы) отказывались от участия в опросе (см. таблицу 2.3. - 2).

Таблица 3.3. - 2 Состав «отказников» по полу в сравнении с выборкой (Δ).

Пол	B1T1			B2T2			B3S1			B4S2		
	выборка	отказы	Δ	выборка	отказы	Δ	выборка	отказы	Δ	выборка	отказы	Δ
мужчины	44%	57%	13	44%	47%	3	44%	47%	3	44%	81%	37
женщины	56%	43%	-13	56%	53%	-3	56%	53%	-3	56%	19%	-37

Несоответствие поло-возрастных характеристик «отказавшихся» структуре выборочной совокупности, которые мы наблюдаем в разных методах, может свидетельствовать как о предвзятости при отборе респондентов, так и о достаточных основаниях для общего вывода о том, насколько значительно нереспонденты отличаются от респондентов, а также о том, что различия, которые дают разные методы действительно существуют.

Выводы:

Для получения более качественной информации о параданых необходимо разработать единую т.н. «Контактную форму» или «Бланк отказов», которые позволят:

- определить ключевые элементы параданых, которые должны фиксироваться в процессе исследования, а также способы их использования;
- собрать максимально сравнимые данные при разных методах сбора информации

3.4. КАЧЕСТВО ФИКСИРОВАНИЯ ДАННЫХ (ПО ИНТЕРВЬЮЕРАМ/ОПЕРАТОРАМ)

ОТКАЗЫ В ТЕЛЕФОННЫХ ОПРОСАХ

Таблица 3.4.-1 Отказы у интервьюеров В1Т1

Интервьюер	Случаев	Доля отказов	Среднее время разговора	Стандартное отклонение
1	1048	98	18,92	25,632
2	1	**	38	.
3	69	86	24,43	19,967
4	1243	94	18,23	25,068
5	7	*	19,86	19,987
6	13	**	19,15	5,728
7	17	*	18,76	16,123
8	8	**	30,63	24,715
9	595	97	13,78	31,836
10	15	**	30,4	34,278
11	216	93	25,74	37,44
12	4	*	29,25	11,701
13	37	*	39,49	101,659
14	166	83	25,83	29,644
15	105	91	24,78	17,683
16	93	96	16,57	12,243
Всего	3637	93	19,08	28,964

*одно результативное интервью

** данных нет или интервьюер не опознан в массиве

Таблица 3.4.-2 Статус разговора у В1Т1

	частота	процент
Бросили трубку	382	10,5
Категорический отказ	3018	82,96
Неверный номер	3	0,08
Нет ответа	13	0,36
Получен ответ	150	4,12
Результативная анкета	70	1,92
Всего	3637	100



Таблица 3.4.-3 Отказы у интервьюеров В2Т2

Интервьюер	Случаев	Доля отказов	Средняя длительность разговора	Стандартное отклонение
1	54	83	40,74	29,536
2	9	47	56,44	17,501
3	5	46	30,8	22,421
4	1	67	46	.
5	729	99	27,76	8,935
6	1	25	54	.
7	9	81	42,56	11,458
8	99	90	27,8	9,91
9	4	24	21,5	27
10	2	60	45,5	64,347
11	18	72	44,94	12,609
12	9	81	46,89	19,199
13	1	14	0	.
14	4	71	31	36,028
15	20	20	43,9	18,784
16	1	**	39	.
17	9	81	53,67	28,262
18	2	67	55	29,698
19	2	**	33,5	7,778
20	2	40	9	0
21	2	15	4	5,657
22	1	20	0	.
23	179	90	41,57	22,853
24	56	85	30,66	29,243
25	366	99	19,3	8,732
26	2	13	18,5	10,607
27	1	4	0	.
28	24	89	31,83	11,293
29	1	17	0	.
30	3	60	26	1
31	10	77	48,7	23,372
32	2	67	36	14,142
Всего	1628	87	28,95	16,367



Если сравнить телефонные опросы, то можно сделать следующие выводы:

- в опросе В1Т1 принимало участие в два раза меньше интервьюеров, чем в опросе В2Т2
- в опросе В1Т1 среднее время разговора составило 19,08 сек., в опросе В2Т2 28,95 сек.
- практически у всех интервьюеров В1Т1 высокий уровень отказов и колеблется в районе 83%-98%, напротив, у интервьюеров компании В2Т2 разброс в уровне отказов довольно большой от 4% до 99%.

ОТКАЗЫ В УЛИЧНЫХ ОПРОСАХ

К сожалению, мы не смогли рассчитать доли отказов для интервьюеров компании **В4S2 (опрос на планшетах)**, так как они закодированы и в массиве отказов и в финальном массиве, а идентифицировать их возможности нет. В опросе принимало участие 11 или 12 интервьюеров. Отметим также, что на одного интервьюера приходилось от 16 до 37 результативных интервью (согласно Инструкции для уличного опроса “не более 20 опрошенных”).

Поэтому представляем только таблицу расчета доли отказов для уличного опроса с использованием бумажных анкет (**В3S1**). На одного интервьюера приходилось от 15 до 60 результативных интервью. Средняя доля отказов 41%, разброс отказов между интервьюерами от 27% до 54%.

Таблица 3.4.-4 Отказы у интервьюеров В3S1

Интервьюер	Случаев	Доля отказов, %
1	8	35
2	10	40
3	16	40
4	17	53
5	6	27
6	28	32
7	16	41
8	22	42
9	35	54
10	13	46
Всего	171	
Доля отказов средняя, %		41



ВЫВОДЫ

1. В целом показатели достижимости находятся в пределах значений, типичных для той техники опроса, которая была использована тем или иным партнером.
2. Анализ уровня достижимости в зависимости от метода и техники опроса с привязкой к интервьюерам показал, что уровень подготовки, опыт, активность и число интервьюеров/операторов играет не последнюю роль в достижимости респондентов (об этом свидетельствует анализ расчетных показателей по отдельным интервьюерам)
3. Зафиксированные различия можно объяснить различиями в системе дозвона и отсутствием единого кодификатора дозвона, других гипотез для интерпретаций различий у нас пока нет :-)
4. Самое ВАЖНОЕ. Для корректного анализа результативности опроса необходимо разработать ЕДИНЫЙ кодификатор дозвона/обращений, а регистрация отказов должна вестись по всем правилам и в обязательном порядке.

4 АНАЛИЗ НЕОТВЕТОВ И ЗАТРУДНИВШИХСЯ ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ

4.1 ВОПРОСЫ, ВЫЗВАВШИЕ НАИБОЛЬШИЕ ЗАТРУДНЕНИЯ И ОТКАЗЫ ОТ ОТВЕТОВ

При анализе полученных результатов важно обратить внимание на удельный вес затруднившихся ответить или отказавшихся отвечать на вопрос, поскольку это свидетельствует о качестве проведенного исследования. Чем ниже процент затруднившихся, тем качественнее прошел опрос. В методической литературе отмечается, что желательно чтобы процент затруднившихся ответить был ниже 10%.

В опросе “Открытое мнение – Санкт-Петербург” больше 10% затруднений получили 5 из 33-х вопросов, что свидетельствует о том, что опрос прошел качественно, вопросы сформулированы корректно, коммуникация не имела систематических сбоев.

В целом “затруднительными” вопросами являются вопросы, касающиеся оценки качеств будущего градоначальника, электоральные вопросы и открытый вопрос о самых острых проблемах.

Остановимся на этих вопросах подробнее. Самый высокий процент затруднений (от 11% до 32%) на вопрос Q13. **“КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКОЙ ГЛАВА НУЖЕН СЕЙЧАС ГОРОДУ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ? СЕЙЧАС Я БУДУ НАЗЫВАТЬ ВАМ ПАРЫ ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ КАЧЕСТВ, ХАРАКТЕРИСТИК БУДУЩЕГО ГРАДОНАЧАЛЬНИКА, А ВЫ ВЫБЕРИТЕ ИЗ КАЖДОЙ ПАРЫ КАЧЕСТВО, КОТОРОЕ ДЛЯ ВАС БОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНО”**. Данный вопрос возможно вызывал затруднения по причине сложности формулировок “пар противоположных качеств” и трудностей их восприятия респондентом.

Респондентам предлагалось определиться относительно некоторых альтернативных качеств желательного губернатора. В 10-ти дихотомиях были



зафиксированы некоторые важные признаки политического лидера, т.н. - бинарный код будущего градоначальника. Из 10-ти предложенных дихотомий наибольшее затруднение вызвали пары качеств, отражающие “политическую позицию” (32%) и религиозность кандидата (27%). Наименьшее число затруднений вызвала пара, отражающая психологические качества - жесткость/гибкость - (8%) (см. таблицу 3.1. - 1 - 3.1.-4)

Таблица 4.1. - 1. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКОЙ ГЛАВА НУЖЕН СЕЙЧАС ГОРОДУ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ? СЕЙЧАС Я БУДУ НАЗЫВАТЬ ВАМ ПАРЫ ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ КАЧЕСТВ, ХАРАКТЕРИСТИК БУДУЩЕГО ГРАДОНАЧАЛЬНИКА, А ВЫ ВЫБЕРИТЕ ИЗ КАЖДОЙ ПАРЫ КАЧЕСТВО, КОТОРОЕ ДЛЯ ВАС БОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНО (Q13)

		ВСЕГО ОТВЕТОВ НА ВОПРОС	% ОТ 1012	Total	% ОТ ОТВЕТОВ
Q13.1 Открытый к коммуникации, публичный политик, часто выступающий на ТВ, в интернете / Нечасто появляющийся на публике политик...	1-й вариант	1 012	70%	711	70%
	2-й вариант	1 012	18%	178	18%
	Затрудняюсь ответить	1 012	12%	123	12%
Q13.2 Нацелен на серьезные перемены, радикальные реформы / Стремится к сохранению стабильности, преемственности	1-й вариант	1 012	57%	573	57%
	2-й вариант	1 012	32%	326	32%
	Затрудняюсь ответить	1 012	11%	113	11%
Q13.3 Спокойный, опытный человек «в годах» / Энергичный, молодой человек	1-й вариант	1 012	46%	465	46%
	2-й вариант	1 012	36%	366	36%
	Затрудняюсь ответить	1 012	18%	181	18%
Q13.4 Является членом политической партии / Беспартийный, не имеет партийных симпатий	1-й вариант	1 012	21%	213	21%
	2-й вариант	1 012	47%	471	47%
	Затрудняюсь ответить	1 012	32%	328	32%
Q13.5 Умеет сотрудничать с бизнесом, финансовыми и пром. компаниями / Дистанцируется от бизнеса, готов идти на конфликт с бизнес-структурами	1-й вариант	1 012	67%	678	67%
	2-й вариант	1 012	22%	220	22%
	Затрудняюсь ответить	1 012	11%	114	11%
Q13.6 Старается сотрудничать с любой властью / Не боится быть в оппозиции любой власти	1-й вариант	1 012	32%	327	32%
	2-й вариант	1 012	58%	588	58%
	Затрудняюсь ответить	1 012	10%	97	10%
Q13.7 Новый человек во власти, ранее не работавший в органах гос. управления / Человек с опытом работы в органах в органах гос.управления	1-й вариант	1 012	27%	276	27%
	2-й вариант	1 012	60%	608	60%
	Затрудняюсь ответить	1 012	13%	128	13%
Q13.8 Жесткий руководитель, не допускает отступлений от принятых решений / Гибкий руководитель, готовый к согласованиям и компромиссам	1-й вариант	1 012	30%	302	30%
	2-й вариант	1 012	62%	628	62%
	Затрудняюсь ответить	1 012	8%	82	8%
Q13.9 Человек, много лет проживший и проработавший в городе / Новый человек в городе	1-й вариант	1 012	78%	791	78%
	2-й вариант	1 012	9%	88	9%
	Затрудняюсь ответить	1 012	13%	133	13%
Q13.10 Политик, имеющий тесные	1-й вариант	988	32%	321	32%



связи с РПЦ / Нерелигиозный политик, не имеющий никаких связей с РПЦ	2-й вариант	988	39%	394	40%
	Затрудняюсь ответить	988	27%	273	28%

Таблица 4.1. - 2. Доли затруднившихся ответить на вопрос о качествах будущего градоначальника в разрезе пола и возраста, %

	% ОТ 1012			от 18 до 24 лет	от 25 до 34 лет	от 35 до 44 лет	от 45 до 54 лет	от 55 до 64 лет	от 65 лет и старше
		Муж.	Жен.						
Q13.1 Открытый к коммуникации, публичный политик, часто выступающий на ТВ, в интернете / Нечасто появляющийся на публике политик...	12%	13%	11%	6%	7%	14%	14%	17%	12%
Q13.2 Нацелен на серьезные перемены, радикальные реформы / Стремится к сохранению стабильности, преемственности	11%	11%	11%	6%	10%	10%	9%	11%	17%
Q13.3 Спокойный, опытный человек «в годах» / Энергичный, молодой человек	18%	16%	19%	8%	10%	16%	22%	23%	24%
Q13.4 Является членом политической партии / Беспартийный, не имеет партийных симпатий	32%	32%	33%	24%	26%	31%	33%	39%	38%
Q13.5 Умеет сотрудничать с бизнесом, финансовыми и пром. компаниями / Дистанцируется от бизнеса, готов идти на конфл	11%	11%	11%	3%	9%	11%	12%	7%	21%
Q13.6 Старается сотрудничать с любой властью / Не боится быть в оппозиции любой власти	10%	9%	10%	6%	5%	7%	7%	17%	14%
Q13.7 Новый человек во власти, ранее не работавший в органах гос. управления / Человек с опытом работы в органах гос.управления	13%	13%	13%	15%	9%	12%	10%	16%	14%
Q13.8 Жесткий руководитель, не допускает отступлений от принятых решений / Гибкий руководитель, готовый к согласованиям и компромиссам	8%	9%	8%	6%	7%	10%	8%	7%	10%
Q13.9 Человек, много лет проживший и проработавший в городе / Новый человек в городе	13%	17%	10%	15%	12%	10%	13%	16%	15%
Q13.10 Политик, имеющий тесные связи с РПЦ / Нерелигиозный политик, не имеющий никаких связей с РПЦ	27%	29%	26%	24%	21%	27%	23%	35%	33%



Таблица 4.1. - 3. Доли затруднившихся ответить на вопрос о качествах будущего градоначальника в разрезе образования, %

	% ОТ 1012	Среднее общее или ниже	Начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и т.п.) и среднее специальное	Высшее или незаконченное высшее
Q13.1 Открытый к коммуникации, публичный политик, часто выступающий на ТВ, в интернете / Нечасто появляющийся на публике политик...	12%	13%	11%	6%
Q13.2 Нацелен на серьезные перемены, радикальные реформы / Стремится к сохранению стабильности, преемственности	11%	11%	11%	6%
Q13.3 Спокойный, опытный человек «в годах» / Энергичный, молодой человек	18%	16%	19%	8%
Q13.4 Является членом политической партии / Беспартийный, не имеет партийных симпатий	32%	32%	33%	24%
Q13.5 Умеет сотрудничать с бизнесом, финансовыми и пром. компаниями / Дистанцируется от бизнеса, готов идти на конфл	11%	11%	11%	3%
Q13.6 Старается сотрудничать с любой властью / Не боится быть в оппозиции любой власти	10%	9%	10%	6%
Q13.7 Новый человек во власти, ранее не работавший в органах гос. управления / Человек с опытом работы в органах в органах гос.управления	13%	13%	13%	15%
Q13.8 Жесткий руководитель, не допускает отступлений от принятых решений / Гибкий руководитель, готовый к согласованиям и компромиссам	8%	9%	8%	6%
Q13.9 Человек, много лет проживший и проработавший в городе / Новый человек в городе	13%	17%	10%	15%
Q13.10 Политик, имеющий тесные связи с РПЦ / Нерелигиозный политик, не имеющий никаких связей с РПЦ	27%	29%	26%	24%



Таблица 4.1. - 4. Доли затруднившихся ответить на вопрос о качествах будущего градоначальника по партнерам, %

	% ОТ 1012	B1T1	B2T2	B3S1	B4S2
Q13.1 Открытый к коммуникации, публичный политик, часто выступающий на ТВ, в интернете / Нечасто появляющийся на публике политик...	12%	7%	14%	14%	17%
Q13.2 Нацелен на серьезные перемены, радикальные реформы / Стремится к сохранению стабильности, преемственности	11%	10%	10%	9%	11%
Q13.3 Спокойный, опытный человек «в годах» / Энергичный, молодой человек	18%	10%	16%	22%	23%
Q13.4 Является членом политической партии / Беспартийный, не имеет партийных симпатий	32%	26%	31%	33%	39%
Q13.5 Умеет сотрудничать с бизнесом, финансовыми и пром. компаниями / Дистанцируется от бизнеса, готов идти на конфл	11%	9%	11%	12%	7%
Q13.6 Старается сотрудничать с любой властью / Не боится быть в оппозиции любой власти	10%	5%	7%	7%	17%
Q13.7 Новый человек во власти, ранее не работавший в органах гос. управления / Человек с опытом работы в органах в органах гос.управления	13%	9%	12%	10%	16%
Q13.8 Жесткий руководитель, не допускает отступлений от принятых решений / Гибкий руководитель, готовый к согласованиям и компромиссам	8%	7%	10%	8%	7%
Q13.9 Человек, много лет проживший и проработавший в городе / Новый человек в городе	13%	12%	10%	13%	16%
Q13.10 Политик, имеющий тесные связи с РПЦ / Нерелигиозный политик, не имеющий никаких связей с РПЦ	27%	21%	27%	23%	35%

Во вторую группу вошел открытый вопрос об острых проблемах Санкт-Петербурга (12% затруднились ответить) и три электоральных вопроса (от 22% до 30%) (см.таблица 4.2.- 1 - таблица 4.2. - 3).

Рассмотрев, как влияет на успешность понимания вопросов пол, возраст, уровень образования и метод опроса, мы пришли к следующим выводам:

- Доля затруднений по всем пяти вопросам слабо варьирует по полу.
- Доля затруднившихся/неответов спрогнозировать итоги выборов высока - 30% и заметно снижается с возрастом. Повышается она только в возрастной

группе 18-24 года или не имеющих опыта участия в выборах или их опыт незначительный. В остальных вопросах этот показатель варьирует слабо.

- Следует отметить, что в отличие от пола и возраста, доля затруднений варьирует с образованием: чем выше уровень образование, тем меньше доля затруднений.
- Зафиксированы также различия по партнерам: так, например, телефонный опрос компании “Дискурс” демонстрирует низкие показатели затруднившихся ответить в сравнении с другими компаниями на вопрос о характеристиках будущего губернатора, а уличный опрос с использованием бумажных анкет продемонстрировал высокие показатели затруднений на вопросы о политических предпочтениях респондентов. Таким образом, можно предположить, что эти различия зависят от характера коммуникации с респондентом (метода опроса) и коммуникативных характеристик.

Таблица 4.1. - 5. Доли затруднившихся ответить и отказавшихся отвечать на вопросы в разрезе пола и возраста, %

Анкетный вопрос	% ОТ 1012			от 18 до 24 лет	от 25 до 34 лет	от 35 до 44 лет	от 45 до 54 лет	от 55 до 64 лет	от 65 лет и старше
		Муж.	Жен.						
Q15. НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ДВЕ-ТРИ САМЫЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, КОТОРЫЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ТРЕБУЮТ РЕШЕНИЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ	12%	14%	12%	14%	11%	11%	15%	12%	15%
Q20A. ЗА КОГО ВЫ В ПРИНЦИПЕ ДОПУСКАЕТЕ ГОЛОСОВАНИЕ?	30%	31%	30%	37%	35%	37%	30%	27%	17%
Q20B. ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ НЕ ПРОГОЛОСУЕТЕ НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?	22%	17%	21%	22%	29%	24%	18%	20%	19%
Q21. А КТО ИЗ НИХ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОБЕДИТ НА ВЫБОРАХ В СЕНТЯБРЕ?	30%	29%	30%	38%	33%	33%	34%	25%	21%

Таблица 4.1. -6. Доли затруднившихся ответить и отказавшихся отвечать на вопросы в разрезе образования, %

Анкетный вопрос	% ОТ 1012	Начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и т.п.) и среднее специальное		
		Среднее общее или ниже	Высшее или незаконченное высшее	
Q15. НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ДВЕ-ТРИ САМЫЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, КОТОРЫЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ТРЕБУЮТ РЕШЕНИЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ	12%	24%	14%	10%
Q20A. ЗА КОГО ВЫ В ПРИНЦИПЕ ДОПУСКАЕТЕ ГОЛОСОВАНИЕ?	30%	34%	28%	29%
Q20B. ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ НЕ ПРОГОЛОСУЕТЕ НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?	22%	36%	19%	20%
Q21. А КТО ИЗ НИХ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОБЕДИТ НА ВЫБОРАХ В СЕНТЯБРЕ?	30%	40%	27%	28%



Таблица 4.1. - 7. Доли затруднившихся ответить и отказавшихся отвечать на вопросы по партнерам, %

Анкетный вопрос	% ОТ 1012	B1T1	B2T2	B3S1	B4S2
Q15. НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ДВЕ-ТРИ САМЫЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, КОТОРЫЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ТРЕБУЮТ РЕШЕНИЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ	12%	13%	9%	18%	11%
Q20A. ЗА КОГО ВЫ В ПРИНЦИПЕ ДОПУСКАЕТЕ ГОЛОСОВАНИЕ?	30%	35%	24%	33%	28%
Q20B. ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ НЕ ПРОГОЛОСУЕТЕ НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?	22%	19%	17%	36%	17%
Q21. А КТО ИЗ НИХ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОБЕДИТ НА ВЫБОРАХ В СЕНТЯБРЕ?	30%	30%	28%	36%	27%

4.2 ЗАВЕРШЕННЫЕ, НЕЗАВЕРШЕННЫЕ И ПРЕРВАННОЕ ИНТЕРВЬЮ В МАССИВЕ ДАННЫХ ОПРОСА

Как известно, наличие в ответах респондентов на какой-либо вопрос варианта, который интервьюеры интерпретируют как «затруднились ответить» и кодируют соответственно, а также вербальная или поведенческая реакция респондентов на тот или иной вопрос в виде отказа отвечать именно на этот вопрос, представляют интерес не только сами по себе, но и как характеризующие их отношение к определенным вопросам.

Их присутствие в том или ином количестве в конкретном интервью в массиве данных опроса является основанием для того, чтобы отнести по определенным правилам это интервью к числу завершенных, незавершенных или прерванных.

В соответствии с этими правилами интервью в опросах «...делятся на две группы: а) завершенные (полные) и б) незавершенные (неполные). В каждом исследовании должно быть предварительно точно определено, что понимается под завершенным и незавершенным интервью и какова разница между незавершенным и прерванным интервью (отказ после того, как интервью уже началось)»⁹.

Мы приняли в качестве стандарта следующие критерии определения статуса интервью. Если ответы получены:

на менее чем 50% важных или существенных для исследования вопросов, то это прерванное интервью;

на от 50% до 80% важных или существенных для исследования вопросов – незавершенное;

на более 80% важных или существенных для исследования вопросов – интервью завершённое.

⁹ Стандартные определения : Систематическое описание диспозиционных кодов и коэффициентов результативности для массовых опросов / Американская ассоциация исследователей общественного мнения ; пер. с англ. А. А. Ипатовой, Д. М. Рогозина. 8-е изд. — М. : АО «ВЦИОМ», 2016. — С. 22-23, 32-33.



Учитывая вышеизложенное, было необходимо зафиксировать в массиве результативных интервью все без исключения случаи неотчетов и случаи ответов «затрудняюсь ответить» в каждом интервью по всем важным или существенным переменным массива данных опроса проекта «ОМ СПб – 2019».

При этом следовало принять во внимание ряд обстоятельств.

Первое. Подсчет количества неотчетов и/или Ответов «затрудняюсь ответить» в каждом интервью, т.е. в каждой строке массива выполняется путем использования команд 'Count' или 'Compute'. Но и та, и другая команда работают со списками, которые состоят из переменных только одного типа. Например, числовых (Numeric). Или только строковых/текстовых (String). Поэтому, как правило, приходилось обобщающие данные считать как минимум в три этапа.

Второе. В некоторых вопросах-меню (вопросах с набором множественных ответов) неотчеты возникали не как отказ выбрать какое-то подмножество ответов в таком вопросе, а как неотчет на все предлагаемые по очереди варианты ответов. Иными словами, когда получалось так, что в массиве в данных определенного интервью во всех переменных, отведенных под ответы на конкретный вопрос-меню данные были системными пропущенными (System Missing). В таких случаях мы заменяли их значением пользовательских пропущенных (-9).

Произведя необходимые операции, мы получили переменную, в которой были занесены данные о суммарной численности неотчетов и ответов «затрудняюсь ответить» в каждом интервью.

Итак, в массиве данных опроса по проекту «Открытое мнение – Санкт-Петербург-2019» из 1024 интервью:

924 завершенных = 91% от общей численности (т. е. либо без неотчетов и ответов «затрудняюсь ответить», либо имеющих от одного до шести таких ответов);

87 незавершенных = 9% от общей численности (имеющих от семи до пятнадцати Н/О и/или З/О);

Одно прерванное интервью (Анкета № 23), которую, в принципе, надо бы удалить из массива. Но, поскольку оно составляет всего-навсего одно промилле от общей численности массива, его можно и оставить (для иллюстрации результатов анализа).

Лучше, чем у других исполнителей соотношение завершенных к незавершенным интервью у исполнителя В2Т2 (96% к 4%). У остальных исполнителей это соотношение несколько хуже, но не намного.



Таблица 4.2.1

Количество и удельный вес завершенных/незавершенных/прерванных интервью по вопросам и видам интервью в выборке в целом

	По вопросам	
	Частота	Удельн. вес, %
Респондентов, ответивших на все 33 важных, существенных вопросов Анкеты	129	12,7
Респондентов, не ответивших и/или затруднившихся ответить на 1 из 33 важных, существенных вопросов	197	19
На 2 из 33 важных, существенных вопросов	200	20
На 3 из 33 важных, существенных вопросов	151	15
На 4 из 33 важных, существенных вопросов	112	11
На 5 из 33 важных, существенных вопросов	74	7
На 6 из 33 важных, существенных вопросов	61	6
Итого завершенных интервью	924	91,3
На 7 из 33 важных, существенных вопросов	39	4
На 8 из 33 важных, существенных вопросов	18	2
На 9 из 33 важных, существенных вопросов	11	1
На 10 из 33 важных, существенных вопросов	6	1
На 11 из 33 важных, существенных вопросов	7	1
На 12 из 33 важных, существенных вопросов	4	0,4
На 14 из 33 важных, существенных вопросов	1	0,1
На 15 из 33 важных, существенных вопросов	1	0,1
Итого незавершенных интервью	87	8,6
На 17 из 33 важных, существенных вопросов	1	0,1
Итого прерванных интервью	1	0,1
Total	1012	100

Таблица 4.2.2

Количество и удельный вес завершенных/незавершенных/прерванных интервью по исполнителям опроса

	B1T1		B2T2		B3S1		B4S2	
	Частота	Удельн. вес, %	Частота	Удельн. вес, %	Частота	Удельн. вес, %	Частота	Удельн. вес, %
Завершенные интервью без Н/О и З/О	21	8	49	20	23	9	36	14
Завершенные интервью с 1-6 Н/О и/или З/О	214	82	191	76	196	78	194	78
Незавершенные интервью с 7-15 Н/О и/или З/О	25	10	11	4	31	12	20	8
Прерванные интервью (17 Н/О и/или З/О)	1	0,4	0	0	0	0	0	0
Total	261	100	251	100	250	100	250	100



Таблица 4.2.3

Количество и удельный вес неответов/ответов «Затрудняюсь ответить» по блокам вопросов и в целом по массиву

	Нео тве тов, %	Кэфф ициент ответо в, %	За тр уд ни сь от ве тит ь, %	Кэффи циент ответов , %
Блок вопросов (№№)				
"Паспортичка" (1004, 1 ÷ 4, 8, 23)	1,6	98,4	0,1	99,9
Оценки ситуации (5, 7, 9, 10, 15, 24)	14,6	85,4	13,8	86,2
Образ губернатора (11 ÷ 14)	4,9	95,1	64,2	35,8
Электоральные ориентации, оценки (18 ÷ 21)	7,2	92,8	50,0	50,0
Разное (22, 25)	6,8	93,2	0,0	100,0
В целом по массиву	28,6	71,4	82,7	17,3



5 ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ТРУДНОСТИ И СЕНСИТИВНОСТИ ВОПРОСОВ

Каждый пятый опрошенный отметил, что “среди заданных вопросов были такие, на которые им было неудобно или не хотелось отвечать”. Трудности или нежелание отвечать на вопросы анкеты могут быть следствием самых разных факторов (см. таблицу 4.1.).

Таблица 5.1. - Распределение ответов на вопрос: И НАПОСЛЕДОК СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ СРЕДИ ЗАДАННЫХ ВОПРОСОВ ТАКИЕ, НА КОТОРЫЕ ВАМ БЫЛО НЕУДОБНО, НЕ ХОТЕЛОСЬ ОТВЕЧАТЬ? (Q25)

	ВСЕГО ОТВЕТОВ НА ВОПРОС	% ОТ 1012	Total	% ОТ ОТВЕТОВ
да	1 012	20%	202	20%
нет	1 012	79%	804	79%
(НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Отказ от ответа	1 012	1%	6	1%

Следует отметить, что доля респондентов, испытывающих трудности варьируется в зависимости от источника данных (метода опроса) (см. таблицу 4.2).



Таблица 5.2. - Распределение ответов на вопрос: и НАПОСЛЕДОК СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ СРЕДИ ЗАДАННЫХ ВОПРОСОВ ТАКИЕ, НА КОТОРЫЕ ВАМ БЫЛО НЕУДОБНО, НЕ ХОТЕЛОСЬ ОТВЕЧАТЬ? (Q25) по партнерам (источник данных)

	Индекс опроса (источник данных)				Вариационный размах (R)
	B1T1	B2T2	B3S1	B4S2	
да	24%	27%	12%	17%	15%
нет	76%	73%	86%	83%	13%
(НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Отказ от ответа	0%	0%	2%	0%	

В телефонных опросах их доля почти вдвое больше, чем в уличном интервью. На основании этих данных можно выдвинуть гипотезу о влиянии типа опроса (интервью по телефону, интервью на улице (бумага), электронная анкета (планшет) на готовность отвечать на чувствительные вопросы. Можно предположить, что респондентам тяжелее отвечать на некоторые вопросы, воспринимая их на слух, чем при интервью F-t-F, в котором используются раздаточные карточки. Здесь скорее дело не в опасениях и ожидании неблагоприятных последствий, а в трудностях коммуникации и восприятия вопросов.

Анализ показывает, что эти трудности не связаны с полом респондентом, но варьируется в зависимости от возраста и уровня образования респондента. Неуспешность понимания вопросов больше имманентна группе респондентов среднего возраста (см. таблицу 4.3).

Таблица 5.3. - Распределение ответов на вопрос: и НАПОСЛЕДОК СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ СРЕДИ ЗАДАННЫХ ВОПРОСОВ ТАКИЕ, НА КОТОРЫЕ ВАМ БЫЛО НЕУДОБНО, НЕ ХОТЕЛОСЬ ОТВЕЧАТЬ? (Q25) в разрезе возраста респондентов, %

Возраст	от 18 до 24 лет	от 25 до 34 лет	от 35 до 44 лет	от 45 до 54 лет	от 55 до 64 лет	от 65 лет и старше
да	19%	23%	22%	23%	18%	16%
нет	80%	76%	78%	76%	82%	83%
(НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Отказ от ответа	1%	1%	0%	1%	0%	1%

Среди респондентов, которые испытывали трудности при ответах на вопросы анкеты выше доля людей имеющих неполное среднее или ниже образование и высшее (см. таблицу 4.4).



Таблица 5.4. - Распределение ответов на вопрос: И НАПОСЛЕДОК СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЫЛИ ЛИ СРЕДИ ЗАДАННЫХ ВОПРОСОВ ТАКИЕ, НА КОТОРЫЕ ВАМ БЫЛО НЕУДОБНО, НЕ ХОТЕЛОСЬ ОТВЕЧАТЬ? (Q25) в разрезе образования, %

ОБРАЗОВАНИЕ:	Неполное среднее	среднее общее (школа)	Начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и т.п.) и среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее
да	25%	13%	16%	16%	24%
нет	75%	87%	84%	84%	75%
(НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Отказ от ответа	0%	0%	0%	0%	1%

При анализе обращалось внимание на то, насколько различаются распределение ответов на вопросы анкеты в двух группах респондентов: (1) среди тех, кто испытывал трудности или не хотел отвечать на некоторые вопросы и (2) среди тех, кто таких трудностей не испытывал (учитывались те вопросы, где разница значима по результатам теста на значимость/незначимость различий в пропорциях столбцов в таблицах двумерных распределений (z-test для двух независимых выборок)).

Чаще других испытывали трудности респонденты,

- чье материальное положение (по самооценкам) ухудшилось;
- люди с более высокой ориентацией на мобильность (среди них больше удельный вес тех, кто хотел бы уехать за рубеж или в другую страну и значительно меньше тех, кто не хотел бы никуда уезжать: (1) - их доля 52%, в группе (2) - 70%, в целом по массиву - 66%);
- скорее неудовлетворенные положением дел в Санкт-Петербурге (26% и 18% соответственно).

Далее выделим группу вопросов, ответы на которые дают различающиеся результаты по двум группам респондентов

По итогам анализа можно указать на три блока вопросов, вызывающих трудности или нежелание отвечать у респондентов:

1) электоральные вопросы:

- **(Q18). В СЕНТЯБРЕ 2019 ГОДА СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. СКАЖИТЕ, ВЫ БУДЕТЕ УЧАСТВОВАТЬ В ГОЛОСОВАНИИ ИЛИ НЕТ?**
- **(Q20A). ЗА КОГО ВЫ В ПРИНЦИПЕ ДОПУСКАЕТЕ ГОЛОСОВАНИЕ?**

Сенситивность данных вопросов приводит к увеличению как доли затруднившихся ответить (см. раздел 3) так и доля респондентов, которые испытали трудности с ответом на



эти вопросы и может быть связана с общественно - политической ситуацией (об этом косвенно может свидетельствовать снижение поддержки кандидата Беглова А. - временно исполняющего обязанности губернатора).

2) сложные для понимания вопросы:

- вопрос на парные сравнения:

(Q13) “КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКОЙ ГЛАВА НУЖЕН СЕЙЧАС ГОРОДУ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ? СЕЙЧАС Я БУДУ НАЗЫВАТЬ ВАМ ПАРЫ ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ КАЧЕСТВ, ХАРАКТЕРИСТИК БУДУЩЕГО ГРАДОНАЧАЛЬНИКА, А ВЫ ВЫБЕРИТЕ ИЗ КАЖДОЙ ПАРЫ КАЧЕСТВО, КОТОРОЕ ДЛЯ ВАС БОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНО”.

- тяжелый вопрос. Об этом мы также писали в Разделе 3.

Сложная формулировка приводит к увеличению доли затруднившихся ответить и снижению количества выборов (неответов). Возможно, переоценены аналитические способности основной массы респондентов, возможно, предложенные пары дихотомий оказались недостаточно адаптированными к тезаурусу опрашиваемых

3) вопросы, связанные с коммуникационными характеристиками респондента (трудности восприятия вопроса) и самого характера коммуникации (метод опроса).



6 АНАЛИЗ ДАННЫХ О ДЛИТЕЛЬНОСТИ ИНТЕРВЬЮ И ГРАФИКЕ РАБОТЫ ИНТЕРВЬЮЕРОВ

6.1 ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ИНТЕРВЬЮ

В процессе первичного анализа данных по всем переменным массива было обнаружено, в частности, что в той части массива, которая была получена от фирм, проводивших опрос на улицах, отсутствуют данные в переменной 'call_duration' (о длительности интервью в секундах).

Причем у одной из них (B3S1) в массиве данных в переменных 'created' и 'finished' есть информация, которая позволяет рассчитать длительность интервью. Но сделать это по данным, предоставленным другой фирмой (B4S2) возможности нет, т. к. в них есть информация в переменной 'created', но её нет в переменной 'finished'.

Для того, чтобы в дальнейшем работать с данными о длительности интервью с более привычными/наглядными единицами времени (в минутах) и получить эти данные и для интервью от B3S1, мы:

- создали вторичную переменную 'Call_durruration_minutes';
- создали ещё одну вторичную переменную .

Вот соответствующие скрипты SPSS:

```
COMPUTE Call_durruration_minutes = call_duration/60 .  
VARIABLE LABELS Call_durruration_minutes 'Длительность интервью, минут' .  
EXECUTE .
```

```
COMPUTE ДлитИнтервьюМинутРасчётн = (finished-created)/60 .  
EXECUTE .
```

Сопоставив результаты расчета одномерных распределений по переменным 'Call_durruration_minutes' и 'ДлитИнтервьюМинутРасчётн', мы обнаружили, что:

- в данных источника B1T1 зафиксирован ряд невозможных расхождений показателей длительности телефонных интервью зафиксированными в переменной 'Call_durruration_minutes' с показателями длительности интервью, рассчитанными нами по исходным данным, предоставленным в переменных 'finished' и 'created' указанной фирмой (см. табл. .1, .2, .3).
- в данных, предоставленных фирмой, закодированной в массиве как B2T2, различия между этими показателями длительности практически отсутствовали¹⁰. Но следует заметить, что и в 'Call_durruration_minutes' и в 'ДлитИнтервьюМинутРасчётн' было по 12-13 одинаковых показателя нетипичной длительности интервью. Либо слишком маленькой – от нуля минут (так!) до пяти минут, либо слишком большой.
- Точно столько же случаев слишком небольших по времени, затраченном на интервью, зафиксировано фирмой, обозначенной кодом B3S1.

¹⁰ Строго говоря абсолютно одинаковыми они были в 194-х из 251 случая. Остальные 57 случаев отличались друг от друга в ничтожной степени.



Индекс опроса = В1Т1

Таблица 6.1.1

Длительность интервью по показателю call_duration, минут

	Frequency	Percent	Valid	
			Percent	Cumulative Percent
Valid	7,0	1	0,4	0,4
	7,1	1	0,4	0,8
	7,2	1	0,4	1,1
	7,2	1	0,4	1,5
	7,4	1	0,4	1,9
	7,6	1	0,4	2,3
	7,6	1	0,4	2,7
	7,8	1	0,4	3,1
	7,8	1	0,4	3,4
	7,8	1	0,4	3,8
	17,7	1	0,4	93,9
	17,9	1	0,4	94,3
	18,0	1	0,4	94,6
	18,2	1	0,4	95,0
	18,8	1	0,4	95,4
	19,0	1	0,4	95,8
	19,0	1	0,4	96,2
	19,5	1	0,4	96,6
	19,7	1	0,4	96,9
	19,9	1	0,4	97,3
	21,1	1	0,4	97,7
	21,5	1	0,4	98,1
	23,3	1	0,4	98,5
	24,6	1	0,4	98,9
	25,0	1	0,4	99,2
	27,9	1	0,4	99,6
	28,9	1	0,4	100,0
Total	261	100	100	

а

Индекс опроса = В1Т1



Таблица 6.1.2

Длительность интервью расчётная (finished минус created), мин.(а)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid -334	1	0,4	0,4	0,4
-331	1	0,4	0,4	0,8
-117	1	0,4	0,4	1,1
-114	1	0,4	0,4	1,5
-96	1	0,4	0,4	1,9
-25	1	0,4	0,4	2,3
-19	1	0,4	0,4	2,7
7	5	1,9	1,9	4,6
8	24	9,2	9,2	13,8
9	45	17,2	17,2	31,0
29	1	0,4	0,4	93,5
31	1	0,4	0,4	93,9
39	1	0,4	0,4	94,3
43	1	0,4	0,4	94,6
60	1	0,4	0,4	95,0
74	2	0,8	0,8	95,8
84	1	0,4	0,4	96,2
113	1	0,4	0,4	96,6
133	1	0,4	0,4	96,9
134	1	0,4	0,4	97,3
135	1	0,4	0,4	97,7
215	1	0,4	0,4	98,1
257	1	0,4	0,4	98,5
304	1	0,4	0,4	98,9
359	1	0,4	0,4	99,2
392	1	0,4	0,4	99,6
605	1	0,4	0,4	100
Total	261	100	100	

а Индекс опроса = В1Т1



Таблица 6.1.3

Разность длительности по call_duration и расчётной, минут(а)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-593,6	1	0,4	0,4	0,4
	-383,0	1	0,4	0,4	0,8
	-346,7	1	0,4	0,4	1,1
	-293,1	1	0,4	0,4	1,5
	-248,4	1	0,4	0,4	1,9
	-202,4	1	0,4	0,4	2,3
	-125,2	1	0,4	0,4	2,7
	-124,5	1	0,4	0,4	3,1
	-122,8	1	0,4	0,4	3,4
	-101,5	1	0,4	0,4	3,8
	-71,7	1	0,4	0,4	4,2
	-60,7	1	0,4	0,4	4,6
	-59,9	1	0,4	0,4	5,0
	-46,2	1	0,4	0,4	5,4
	0,8	2	0,8	0,8	95,8
	0,8	1	0,4	0,4	96,2
	0,8	3	1,1	1,1	97,3
	31,0	1	0,4	0,4	97,7
	34,9	1	0,4	0,4	98,1
	107,0	1	0,4	0,4	98,5
126,8	1	0,4	0,4	98,9	
128,0	1	0,4	0,4	99,2	
339,5	1	0,4	0,4	99,6	
345,3	1	0,4	0,4	100	
Total		261	100	100	

а Индекс опроса = В1Т1



Индекс опроса = B2T2

Таблица 6.1.4

Длительность интервью по показателю call_duration, минут

Valid		Frequency	Percent	Valid	
				Percent	Cumulative Percent
	0,0	6	2,4	2,4	2,4
	0,3	1	0,4	0,4	2,8
	1,4	1	0,4	0,4	3,2
	2,1	1	0,4	0,4	3,6
	3,1	1	0,4	0,4	4,0
	3,4	1	0,4	0,4	4,4
	4,8	1	0,4	0,4	4,8
	6,8	1	0,4	0,4	5,2
	9,3	1	0,4	0,4	5,6
	9,7	1	0,4	0,4	6,0
	9,9	1	0,4	0,4	6,4
	10,0	1	0,4	0,4	6,8
	28,1	1	0,4	0,4	98,8
	29,9	1	0,4	0,4	99,2
	45,7	1	0,4	0,4	99,6
	49,6	1	0,4	0,4	100
	Total	251	100	100	

а

Индекс опроса = B2T2



Таблица 6.1.5

Длительность интервью расчётная (finished минус created) , минут

Valid		Frequency	Percent	Valid	
				Percent	Cumulative Percent
	0,0	6	2,4	2,4	2,4
	0,3	1	0,4	0,4	2,8
	1,4	1	0,4	0,4	3,2
	2,1	1	0,4	0,4	3,6
	3,1	1	0,4	0,4	4,0
	3,4	1	0,4	0,4	4,4
	4,8	1	0,4	0,4	4,8
	6,8	1	0,4	0,4	5,2
	9,3	1	0,4	0,4	5,6
	9,7	1	0,4	0,4	6,0
	10,1	1	0,4	0,4	7,2
	11,0	2	0,8	0,8	8,0
	28,1	1	0,4	0,4	98,8
	29,9	1	0,4	0,4	99,2
	45,7	1	0,4	0,4	99,6
	49,6	1	0,4	0,4	100
	Total	251	100	100	

a

Индекс опроса = B2T2

Индекс опроса = B2T2

Таблица 6.1.6

Разность длительности по call_duration и расчётной, минут

Valid		Frequency	Percent	Valid	
				Percent	Cumulative Percent
	-0,017	3	1,2	1,2	1,2
	-0,017	9	3,6	3,6	4,8
	-0,017	19	7,6	7,6	12,4
	0,000	194	77,3	77,3	89,6
	0,017	15	6,0	6,0	95,6
	0,017	1	0,4	0,4	96,0
	0,017	5	2,0	2,0	98,0
	0,017	5	2,0	2,0	100
	Total	251	100	100	

a

Индекс опроса = B2T2



Индекс опроса = B3S1

Таблица 6.1.7

Длительность интервью расчётная (finished минус created) , мин.(a)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4	1	0,4	0,4	0,4
	5	12	4,8	4,8	5,2
	6	21	8,4	8,4	13,6
	7	24	9,6	9,6	23,2
	8	27	10,8	10,8	34
	9	31	12,4	12,4	46,4
	10	68	27,2	27,2	73,6
	11	21	8,4	8,4	82
	12	7	2,8	2,8	84,8
	13	11	4,4	4,4	89,2
	14	4	1,6	1,6	90,8
	15	14	5,6	5,6	96,4
	16	3	1,2	1,2	97,6
	17	1	0,4	0,4	98
	18	1	0,4	0,4	98,4
	20	3	1,2	1,2	99,6
	26	1	0,4	0,4	100
	Total	250	100	100	

a Индекс опроса = B3S1

6.2 ГРАФИК РАБОТЫ ИНТЕРВЬЮЕРОВ

Распределение интервью по дням недели

Инструкция по проведению телефонного опроса в п. Базовые положения предусматривала, что выборка «...результативных интервью должна быть равномерно распределена по дням недели».

Таблица 6.2.1

Распределение по дням недели интервью, выполненных исполнителем B1T1

Дата	День недели	Кол-во	%
09-JUL-2019	Вторник	6	2,3
03-JUL-2019	Среда	42	16,1
04-JUL-2019	Четверг	45	17,2
05-JUL-2019	Пятница	54	20,7
Итого в будни		147	56,3
06-JUL-2019	Суббота	51	19,5
07-JUL-2019	Воскресенье	63	24,1
Итого в выходные		114	43,7

a Индекс опроса = B1T1



Таблица 6.2.2

Распределение по дням недели интервью, выполненных исполнителем В2Т2

Дата	День недели	Кол-во	%
01, 08 JUL-2019	Понедельник	38	15,1
02, 09 JUL-2019	Вторник	60	23,9
10-JUL-2019	Среда	47	18,7
27 JUN-2019; 04, 11-JUL-2019	Четверг	52	20,7
05,12 JUL-2019	Пятница	20	8,0
Итого в будни		217	86,4
06-JUL-2019	Суббота	18	7,2
07-JUL-2019	Воскресенье	16	6,4
Итого в выходные		34	13,6

а Индекс опроса = В2Т2

Таблица 6.2.3

Распределение по дням недели интервью по телефону

Дни недели	Пн.	Вт.	Ср.	Чтв.	Птн.	Сб.	Вскр.	
Телефонный опрос (CATI)								
Даты интервью	01/07, 08/07	02/07, 09/07	03/07, 10/07	27/06, 04/07, 11/07	05/07, 12/07	06/07	07/07	Итого
Кол-во интервью	38	66	89	97	74	69	79	512
От общ.числа, %	7,4	12,9	17,4	18,9	14,5	13,5	15,4	100,0
Будни/Выходные, %	71					29		

Распределение интервью по дням недели отклоняется от запланированного у обоих исполнителей. У исполнителя В1Т1 в понедельник была пауза в опросе, а во вторник – всего 6 интервью. В выходные у этого исполнителя было несоразмерно много интервью.

Зато у В2Т2 наоборот – непропорционально много опрошено в будни и слишком мало – в выходные.

В итоге в целом по результатам телефонного опроса распределение соотношения количества интервью в будни/выходные хорошее.

«Методика формирования выборочной совокупности респондентов уличного опроса» никаких правил по распределению интервью по дням недели не предусматривала. Между тем, судя по нашему опыту таких опросов, состав как участников уличного опроса, так и «отказников» (что естественно) различны в будние и выходные дни.

Несмотря на это, ниже мы приводим соответствующие данные.



Таблица 6.2.4

Распределение по дням недели интервью, выполненных исполнителем В3S1

Дата	День недели	Кол-во	%
08-JUL-2019	Понедельник	6	2
09-JUL-2019	Вторник	42	17
10-JUL-2019	Среда	58	23
11-JUL-2019	Четверг	50	20
12-JUL-2019	Пятница	37	15
Итого в будни		193	78
06, 13 JUL-2019	Суббота	23	9
07-JUL-2019	Воскресенье	34	14
Итого в выходные		57	23

а Индекс опроса = В3S1

Таблица 6.2.5

Распределение по дням недели интервью, выполненных исполнителем В4S2

Дата	День недели	Кол-во	%
17-JUL-2019	Среда	33	13
18-JUL-2019	Четверг	102	41
19-JUL-2019	Пятница	62	25
Итог в будни		197	79
20-JUL-2019	Суббота	29	12
21-JUL-2019	Воскресенье	24	10
Итого в выходные		53	21

а Индекс опроса = В4S2

Таблица 6.2.6

Дни недели	Пн.	Вт.	Ср.	Чтв.	Птн.	Сб.	Вскр.	
Уличный опрос (FtF)								
Даты интервью	08/07	09/07	10/07, 17/07	11/07, 18/07	12/07, 19/07	06/07, 13/07, 20/07	07/07, 21/07	
Кол-во интервью	6	42	91	152	99	52	58	500
От общ.числа, %	1,2	8,4	18,2	30,4	19,8	10,4	11,6	100,0
Будни/Выходные, %	78,0					22,0		



Распределение интервью по времени проведения

«Методика формирования выборочной совокупности респондентов телефонного опроса» рекомендовала интервьюерам звонить потенциальным респондентам по номерам стационарных телефонов с 17:00 до 21:30, а на мобильные – с 11:00 до 21:30 местного времени¹¹. Иными словами, опрос в системе CATI каждый день должен был начинаться не ранее 11-ти утра. Но реально это правило нарушалось как интервьюерами **B1T1** и, больше всего, **B2T2**.

Другое правило – заканчивать опрос респондентов до 21:30 – нарушили в 24-ти случаях только сотрудники **B2T2**. Едва ли они могли сделать это без добровольного согласия респондентов.

«Методика формирования выборочной совокупности респондентов уличного опроса» в п. 4. Принципы отбора респондентов рекомендовала интервьюеру проводить опрос «...в течение всего светового дня, чтобы захватить все «волны» и «потoki» людей, выходящих на улицу. Заход Солнца в Санкт-Петербурге происходил (и световой день соответственно заканчивался) в период опроса т. е. 26 июня – 21 июля в 22:21 – 21:55. Так что интервьюеры **B3S1** и **B4S2** имели право и возможность работать на улицах начиная хоть, например, с семи-восьми утра. Но на практике опрос на улицах начинался лишь после 9-ти утра и только в одном случае.

Как сотрудники **B3S1**, так и работники **B4S2**, а равно и интервьюеры **B1T1** ни разу не проводили опрос после 21:30, руководствуясь, очевидно, правилами хорошего тона, и вероятно, соображениями безопасности.

Таблица 6.2.7

Распределение по времени интервью, выполненных исполнителями опроса

Время начала интервью	B1T1		B2T2		B3S1		B4S2	
	Кол-во интервью	%	Кол-во интервью	%	Кол-во интервью	%	Кол-во интервью	%
9:00 - 10:59	7	3	30	12	1	0,4	0	0
11:00 - 14:29	111	43	115	46	78	31	66	26
14:30 - 17:59	73	28	34	14	90	36	115	46
18:00 - 21:30	70	27	48	19	81	32	69	28
21:31 +	0	0	24	10	0	0	0	0

¹¹ См. Методика формирования выборочной совокупности респондентов телефонного опроса (<https://openopinion.ru/uploads/s/f/k/0/fk0srziydgwh/file/2qXilz1X.docx>)