

Сравнительные данные результатов опросов перед выборами мэра г. Химки

Данные об электоральной активности

1. **Открытое мнение**, 850 чел., телефон, 27 сентября – 2 октября 2012 г. (14-ГО ОКТЯБРЯ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ МЭРА ГОРОДА. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, БУДЕТЕ ЛИ ВЫ В НИХ УЧАСТВОВАТЬ?)
2. **ВЦИОМ**, 600 чел., 2-5 октября 2012 г. (ПЛАНИРУЕТЕ ЛИ ВЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ ГЛАВЫ ХИМОК?)
3. **Левада-центр**, 660 чел., FTF, 28 сентября - 1 октября 2012 г. (ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ ГЛАВЫ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ?)

Левада-центр		ВЦИОМ		Открытое мнение		Итоги
обязательно буду участвовать	36,7	Обязательно приму участие	41,0	точно буду	52,4	29,4
вероятно буду участвовать	24,2	Скорее всего приму участие	26,0	скорее всего, да (буду)	13,6	
				Может быть - да, может быть, нет	5,2	
вероятно не буду участвовать	9,2	Скорее всего не приму участия	8,0	скорее всего нет (не буду)	7,7	
однозначно не буду участвовать	18,2	Точно не приму участия	15,0	точно нет (не буду)	17,5	
затрудняюсь ответить	11,7	Затрудняюсь ответить	10,0	Затрудняюсь ответить	3,6	
обязательно буду + вероятно буду	60,9	обязательно приму участие + скорее всего	67,0	точно буду + скорее всего да	66,0	29,4
однозначно не буду + вероятно не буду	27,4	точно не приму участие + скорее всего	23,0	точно не буду + скорее всего нет	25,2	

Примечание к таблице.

1. Результаты опросов ВЦИОМ и Левада-центр (% от всех респондентов) предоставлены соответствующими компаниями в виде уже рассчитанных табличных данных. Данные ВЦИОМ предоставлены с точностью до целых процентов. Возможны погрешности округления.

Краткий комментарий

1. Налицо определенное различие результатов, вызванное различием метода коммуникации с респондентом. Кодировка ответов интервьюером «по степени эмоциональности ответа» может давать более высокий процент респондентов, относимых к категории «точно будет участвовать». Вместе с тем наглядно видно, что суммы ответов по двум позитивным категориям и двум негативным дают очень схожие результаты. В этой связи вызывает сомнение целесообразность повышения числа градаций шкалы ответов, применяемое некоторыми исследователями.
2. Декларируемая электоральная активность всегда выше реальной. Но в данном случае она получилась существенно выше (в 2 раза), что требует специального анализа.

Данные об электоральных предпочтениях

1. **Открытое мнение**, 850 чел., телефон, 27 сентября – 2 октября 2012 г. (ЗА КОГО ИЗ КАНДИДАТОВ В МЭРЫ ГОРОДА ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ГОЛОСОВАТЬ – БЕЛОУСОВ, ВАСИЛЬЕВ, ВИНОГРАДОВ, ДМИТРИЕВА, МИТВОЛЬ, РОМАНОВИЧ, РОХМИСТРОВ, ЧИРИКОВА, ШАХОВ?)
2. **ВЦИОМ**, 600 чел., 2-5 октября 2012 г. (ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ ГЛАВЫ ХИМОК СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, ЗА КОГО ИЗ КАНДИДАТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В СПИСКЕ, ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?)
3. **Левада-центр**, 660 чел., FTF, 28 сентября - 1 октября 2012 г. (ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ ГЛАВЫ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ ЗА КОГО БЫ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?)

Кандидаты	В % от всех респондентов			В % от намеренных голосовать			Пересчет на определившихся, %			exit-poll	Итоги
	ОМ	ВЦИОМ	Левада	ОМ	ВЦИОМ	Левада	ОМ	ВЦИОМ	Левада	ВЦИОМ	ЦИК
Бабак	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,5	-	-	-	0,0	-
Баранов	0,2	3,0	0,6	0,2	4,0	0,7	0,4	5,3	0,9	1,1	0,7
Белюсов	3,3	4,0	4,8	3,5	5,0	7,0	-	-	-	0,0	-
Виноградов	0,8	3,0	1,4	0,6	4,0	2,2	2,8	7,8	6,4	7,1	8,2
Гусенков	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,4	-	0,3	1,4	1,8
Дмитриева	0,5	2,0	0,2	0,7	2,0	0,2	1,4	2,6	0,3	1,2	0,7
Митволь	5,4	7,0	8,5	6,5	10,0	11,4	12,4	13,2	15,2	14,4	14,5
Мышкин	0,2	0,0	0,2	0,2	0,0	0,2	0,4	-	0,3	1,9	1,9
Романович	0,0	1,0	0,8	0,0	1,0	1,2	-	-	-	0,0	-
Рохмистров	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2	-	-	0,3	1,2	1,0
Смирнов	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,4	-	-	0,4	0,2
Сухарев	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,4	-	-	0,4	0,2
Троицкий	0,2	2,0	1,8	0,2	1,0	2,2	0,4	1,3	2,9	2,9	2,5
Хижняк	0,2	0,0	0,0	0,2	1,0	0,0	0,4	1,3	-	0,9	0,3
Чирикова	8,5	7,0	8,6	10,4	9,0	11,7	19,8	11,9	15,6	20,6	17,6
Шахов	25,5	30,0	28,6	30,7	40,0	42,3	58,7	53,0	56,4	43,8	47,6
н/д бюлл.	0,2	5,0	0,8	0,2	2,0	0,7	0,4	2,6	0,9	2,7	3,1
<i>сумма</i>	<i>45,3</i>	<i>64,0</i>	<i>56,7</i>	<i>54,1</i>	<i>79,0</i>	<i>80,2</i>	<i>98,4</i>	<i>99,2</i>	<i>99,5</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
не пойду на выборы	10,7	12,0	18,8	0,6	1,0	1,2	-	-	-	0,0	-
затрудняюсь ответить	33,9	24,0	21,8	33,2	20,0	14,7	-	-	-	0,0	-
Отказались от ответа	10,1	0,0	2,6	12,2	0,0	3,0	-	-	-	29,8	-
Сумма	100,0	100,0	100,2	100,0	100,0	99,6					100,0

Примечания к таблице.

2. Результаты опросов ВЦИОМ и Левада-центр (% от всех респондентов и % от намеренных голосовать) предоставлены соответствующими компаниями в виде уже рассчитанных табличных данных. Данные ВЦИОМ предоставлены с точностью до целых процентов. Возможны погрешности округления.
3. Поскольку в анкете ОМ был сокращенный список кандидатов, то % по не включенным в список кандидатам (8 позиций выделенных красным шрифтом) распределялся равномерно от доли респондентов, выбравших опцию «другой кандидат».
4. «Пересчет на определившихся» означает перераспределение доли голосов в колонках «намеренные голосовать» на лишь тех респондентов, которые назвали какого-то кандидата в качестве своего выбора. При этом также производилось перераспределение голосов респондентов, проголосовавших за выбывших кандидатов (отмечены голубым шрифтом) между кандидатами, оставшимися в списке.
5. Перераспределение голосов выбывших кандидатов проводилось по следующей модели (**дискуссионно**): Половина голосов Белоусова отдавалась Виноградову, оставшиеся складывались с голосами Бабака и Романовича и распределялись поровну между всеми оставшимися в списке кандидатами.

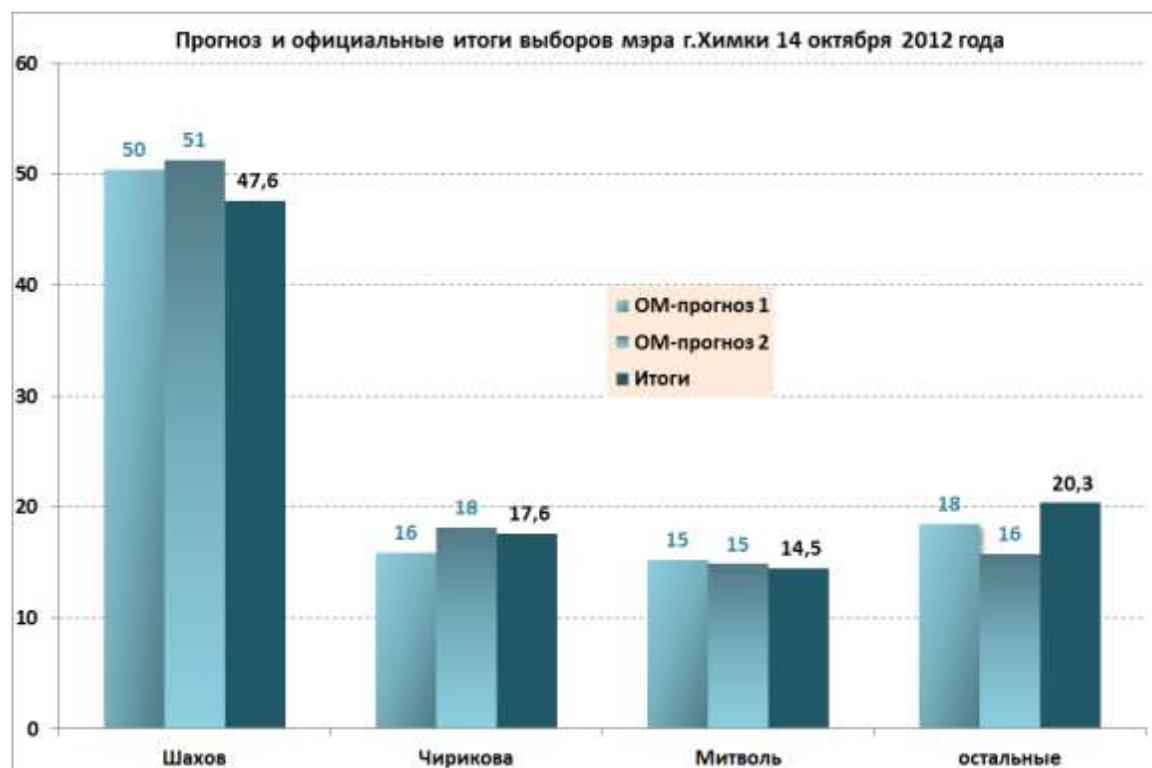
Краткий комментарий

3. Из таблицы видны принципиальные отличия результатов, вызванные различием метода доступа к респонденту: FTF или телефон. В телефонном опросе, когда перед респондентом нет карточки выбора (списка фамилий, как правило, предоставляемому с краткой информацией от кандидате), ему гораздо сложнее выбрать какую-то кандидатуру. Число затруднившихся ответить вырастает почти в два раза (44% у ОМ против 24-24,5% у ВЦИОМа и Левада-центра). Дополнительный вклад в различие результатов опросов может вносить и различие в формулировках самого вопроса.
4. Доля респондентов, выражающих поддержку кандидату от оппозиции при телефонном опросе получилась несколько выше, чем при опросе FTF. Возможно, в этом выражается большая склонность «телефонных респондентов» к следованию социальной норме, которая в г.Химки явно сдвигается в сторону оппозиционности (см. результаты ИСТ-теста). Кстати, этот эффект возможно справедлив и для exit-poll (результаты Шахова в опросе на выходе ниже, чем официальные, а у Чириковой – выше).
5. Пересчет голосов неопределившихся по тому же правилу распределения, которое характерно для определившихся респондентов, явно не корректно. При таком пересчете доля голосов за представителя власти получается выше, чем при реальном голосовании, а доля голосов за оппозиционных кандидатов - ниже. Иными словами, дальнейшее после опроса самоопределение неопределившихся респондентов с несколько большей вероятностью приводит к голосованию за оппозицию. Поэтому снижение градуса избирательной кампании, понижение информированности и электоральной активности (т.е. работа на сохранение большого числа неопределившихся избирателей), как правило, работает в пользу кандидата от власти. Вместе с тем, нельзя сказать, что распределение голосов неопределившихся респондентов существенно иное, чем у определившихся; разница есть, но она не дает на выходе значимого изменения прогноза.
6. На качественном уровне результаты опросов трех центров довольно близки. Рейтинги и ранкинги главных кандидатов (4 человека до снятия Белоусова) по данным разных центров очень близки.

Прогноз и официальные итоги выборов

В целом итоги выборов оказались весьма предсказуемыми. Серьезной динамики электоратов, связанной с появлением принципиально «новых героев» или сходом с дистанции явных лидеров, эффектов «фиги в кармане», влияния параллельных федеральных кампаний и прочих факторов, могущих затруднить прогнозирование, в химкинской кампании не было. Картина в целом была ясной уже за месяц до выборов и в дальнейшем радикальных изменений не претерпела. Единственной проблемой для прогнозирования электорального поведения явилась сравнительно большая доля затруднившихся с ответами и неопределившихся. Но моделирование результатов выборов в соответствии с оценкой вероятности того или иного электорального действия респондентов (вероятностная модель электорального поведения) дала весьма добротный результат.

На диаграмме приведены официальные результаты выборов по основным кандидатам и два модельных прогноза, рассчитанных на данных опроса «Открытое мнение» (различие в прогнозах состояло только в разном весовом коэффициенте, использованном при взвешивании первичного файла данных)¹. Как видно, прогноз, сделанный на данных опроса, проведенного фактически за две недели до выборов, дал оценку распределения голосов, очень близкую к официальным итогам выборов².



¹ В «OM-прогноз 1» использовался весовой коэффициент, рассчитанный Кириллом Калинином с учетом статистики занятости, в «OM-прогноз 2» использовался весовой коэффициент, рассчитанный Владимиром Звоновским, исходя из половозрастной структуры населения г.Химки.

² Прогноз «OM-прогноз 1» был опубликован в группе «Открытое мнение» 8 октября.