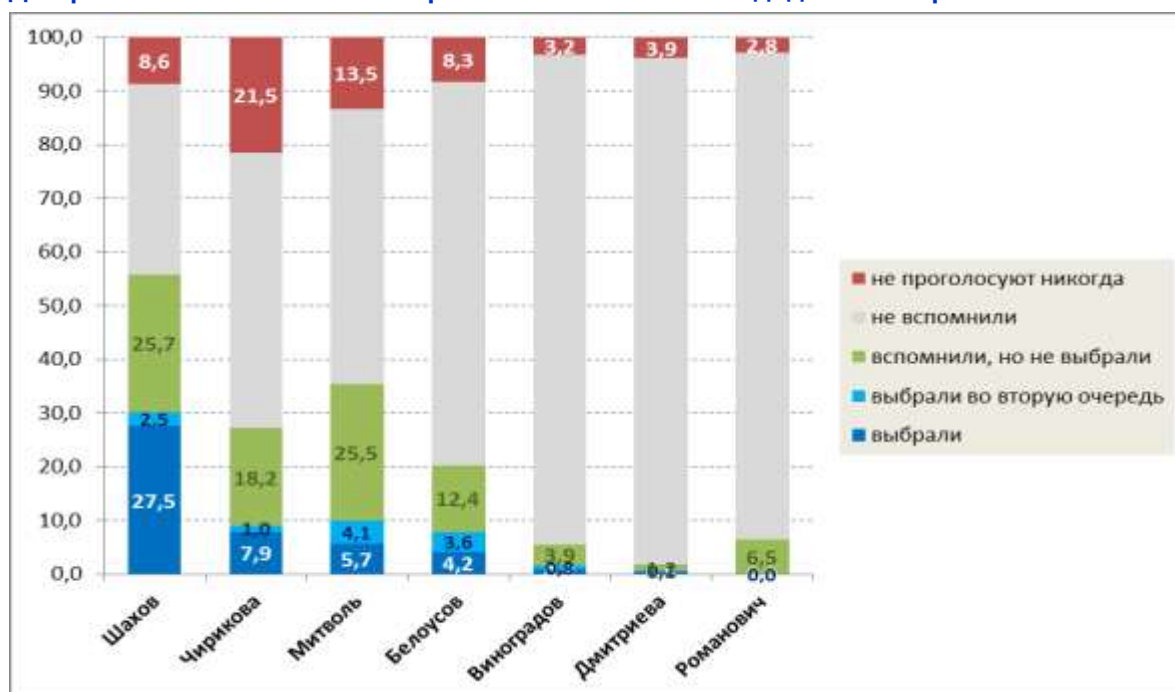


## СОЦИАЛЬНЫЕ НАСТРОЕНИЯ И ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ Г. ХИМКИ В ПРЕДДВЕРИИ ВЫБОРОВ ГЛАВЫ ГОРОДА

### Результаты дополнительного анализа предвыборного опроса

#### Основные электоральные показатели кандидатов

Диаграмма 1. Основные электоральные показатели кандидатов в мэры г.Химки



#### Комментарий.

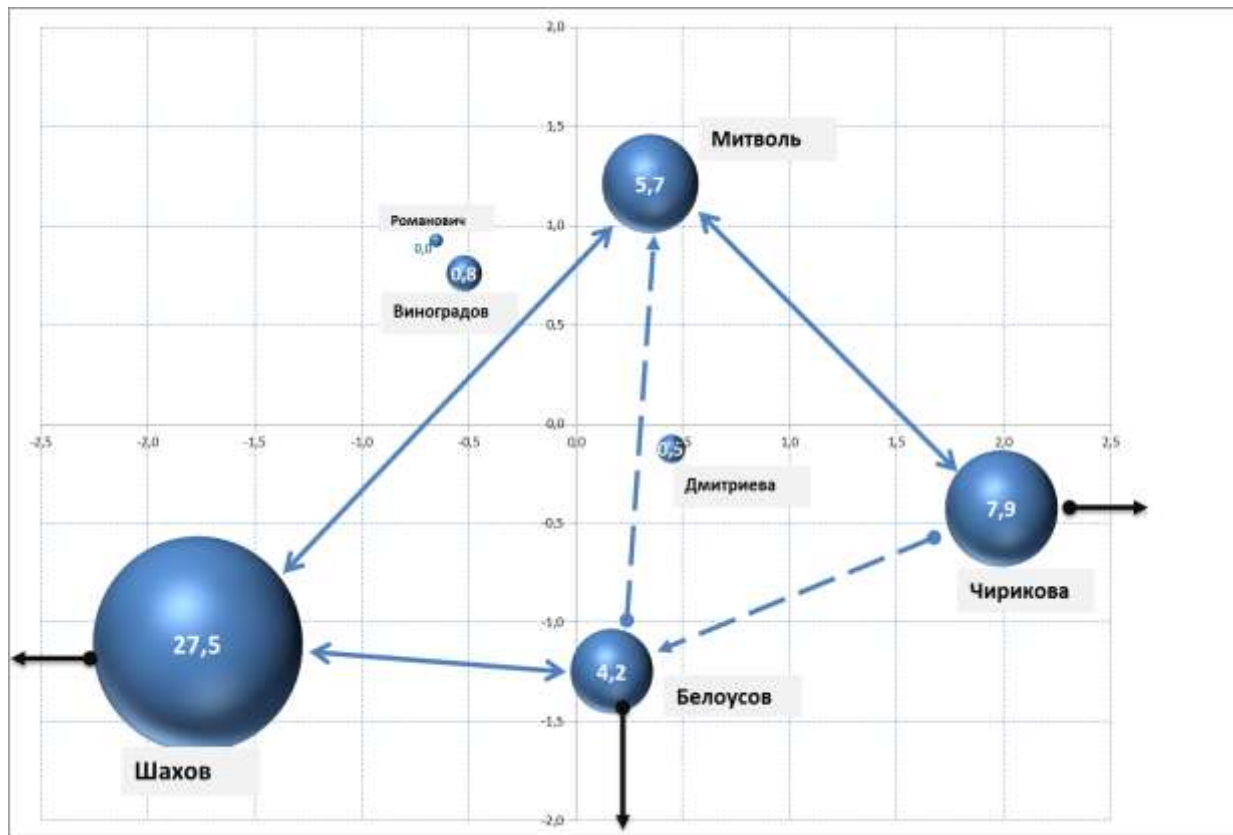
На диаграмме сведены данные о долях респондентов, высказавших то или иное отношение к кандидатам на пост мэра г. Химки (Подробнее см. [Предварительные результаты предвыборного опроса](#)). Использовались данные ответов на вопрос 11 (информированность о кандидатах, вспоминаемость), 12 (выбор), 14 («второй» выбор), 15 (антивывбор). Диаграмма ясно показывает, что из всех кандидатов потенциал роста имеют лишь четверо, причем у Митволя есть шансы обойти Чирикову.

#### Позиционирование кандидатов и потенциал электоральной миграции

На основе ответов респондентов на вопросы 11, 12, 14, 15 каждому кандидату можно сопоставить *оценку по трехбалльной шкале*: +1 – если кандидат был назван респондентом в качестве предпочтительного при голосовании или при втором выборе, -1 – если кандидат был назван респондентом в вопросе «за кого Вы не проголосуете ни при каких условиях», 0 – в остальных случаях при том, что кандидат был назван респондентом в вопросе 11 («вспомните, о ком из кандидатов Вы слышали»). Полученные порядковые переменные использовались для расчета матрицы близости образов кандидатов в восприятии респондентов (зарегистрированных в Химки как избиратели). Матрица близости строилась на основе расчета корреляций (Спирмэн) между указанными переменными.

Полученная матрица, преобразованная в матрицу расстояний, являлась основой для процедуры многомерного шкалирования. В результате получалась конфигурация взаимного позиционирования кандидатов в массовом сознании избирателей г.Химки (см. диаграмму 2 – проекция на плоскость).

**Диаграмма 2. Позиционирование кандидатов в массовом сознании избирателей и потенциал электоральной миграции**



Примечание. Площадь кружка пропорциональна электоральному рейтингу кандидата (в % от всех избирателей).

Указанная конфигурация наглядно демонстрирует основную ось противостояния и дифференциации электоральных настроений жителей г.Химки (Шахов – Чирикова), а также промежуточное расположение других кандидатов (прежде всего Митволя и Белоусова).

На основе данных вопросов 12 (выбор) и 14 (второй выбор) можно получить информацию о направлении и объеме возможной миграции электоратов. Простая таблица сопряженности демонстрирует особенности восприятия и комплементарности отдельных кандидатов. Из представленной диаграммы 3 видно, что в случае снятия тех или иных кандидатов с дистанции большая часть их электоратов оказывается в подвешенном состоянии («затрудняется ответить» на вопрос о втором выборе или уходит в «не буду участвовать в выборах»). Вместе с тем часть электората Белоусова может достаться Шахову и Митволю, а Митволя – опять же Шахову и Чириковой. Любопытно, что часть электората Чириковой готова перейти к Белоусову, но «белоусовцы» за Чирикову голосовать не готовы. Аналогично однопольный вектор перехода от Белоусова к Митволю (см. таблицу 3).

**Таблица 3. Направления и объем потенциальной электоральной миграции**

			А ЕСЛИ ЭТОТ (ВЫБРАННЫЙ ВАМИ) КАНДИДАТ НЕ БУДЕТ УЧАСТВОВАТЬ В ВЫБОРАХ, ЗА КОГО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ?										Итого
			Белоусов Игорь	Виноградов Леонид	Дмитриева Татьяна	Митволь Олег	Чирикова Евгения	Шахов Олег	Не будет участвовать в выборах	Другой кандидат	Затрудняется ответить	Отказ от ответа	
ЗА КОГО ИЗ КАНДИДАТОВ В МЭРЫ ГОРОДА ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ГОЛОСОВАТЬ?	Белоусов Игорь	Частота	0	1	0	3	0	7	9	0	12	0	32
		% по строке	0,0%	3,1%	0,0%	9,4%	0,0%	21,9%	28,1%	0,0%	37,5%	0,0%	100,0%
		% по столбцу	0,0%	16,7%	0,0%	9,7%	0,0%	33,3%	13,2%	0,0%	6,0%	0,0%	8,6%
		% по таблице в целом	0,0%	0,3%	0,0%	0,8%	0,0%	1,9%	2,4%	0,0%	3,2%	0,0%	8,6%
	Виноградов Леонид	Частота	0	0	0	1	0	1	0	0	3	2	7
		% по строке	0,0%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	14,3%	0,0%	0,0%	42,9%	28,6%	100,0%
		% по столбцу	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	0,0%	4,8%	0,0%	0,0%	1,5%	40,0%	1,9%
		% по таблице в целом	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,8%	0,5%	1,9%
	Дмитриева Татьяна	Частота	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	4
		% по строке	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		% по столбцу	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	1,1%
		% по таблице в целом	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	1,1%
	Митволь Олег	Частота	1	0	0	0	5	10	6	2	19	1	44
		% по строке	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%	11,4%	22,7%	13,6%	4,5%	43,2%	2,3%	100,0%
		% по столбцу	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	62,5%	47,6%	8,8%	33,3%	9,5%	20,0%	11,8%
		% по таблице в целом	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	2,7%	1,6%	0,5%	5,1%	0,3%	11,8%
	Чирикова Евгения	Частота	8	0	0	6	0	3	13	2	28	1	61
		% по строке	13,1%	0,0%	0,0%	9,8%	0,0%	4,9%	21,3%	3,3%	45,9%	1,6%	100,0%
		% по столбцу	28,6%	0,0%	0,0%	19,4%	0,0%	14,3%	19,1%	33,3%	13,9%	20,0%	16,3%
		% по таблице в целом	2,1%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%	0,8%	3,5%	0,5%	7,5%	0,3%	16,3%
	Шахов Олег	Частота	19	5	0	21	2	0	38	2	124	1	212
		% по строке	9,0%	2,4%	0,0%	9,9%	0,9%	0,0%	17,9%	0,9%	58,5%	0,5%	100,0%
		% по столбцу	67,9%	83,3%	0,0%	67,7%	25,0%	0,0%	55,9%	33,3%	61,7%	20,0%	56,7%
		% по таблице в целом	5,1%	1,3%	0,0%	5,6%	0,5%	0,0%	10,2%	0,5%	33,2%	0,3%	56,7%
Другой кандидат	Частота	0	0	0	0	1	0	2	0	11	0	14	
	% по строке	0%	0%	0%	0%	7%	0%	14%	0%	79%	0%	100%	
	% по столбцу	0%	0%	0%	0%	13%	0%	3%	0%	5%	0%	4%	
	% по таблице в целом	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	3%	0%	4%	
Итого	Частота	28	6	0	31	8	21	68	6	201	5	374	
	% по строке	,1	,0	,0	,1	,0	,1	,2	,0	,5	,0	1,0	
	% по столбцу	1,0	1,0	,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
	% по таблице в целом	,1	,0	,0	,1	,0	,1	,2	,0	,5	,0	1,0	

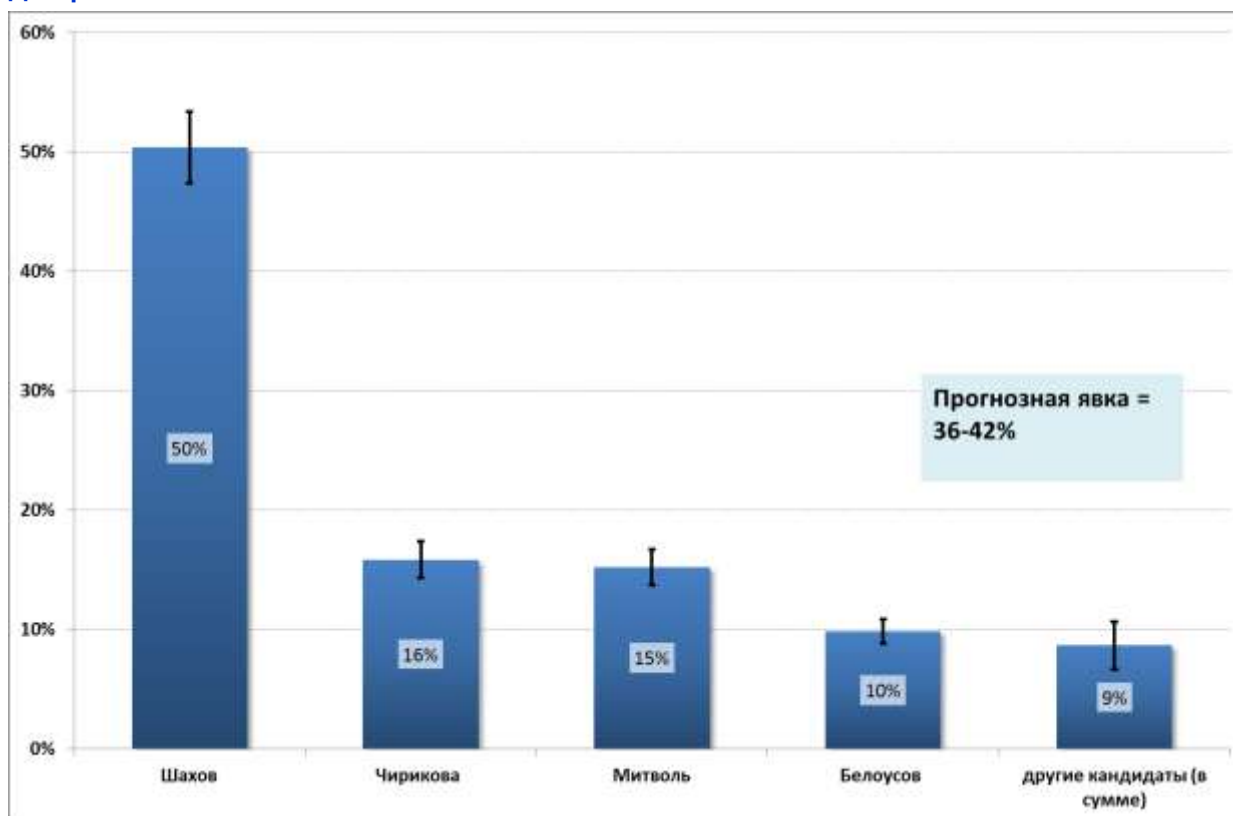
### Моделирование голосования с использованием вероятностной модели электорального поведения

При анализе данных на основе вероятностной модели реализации декларируемых намерений респондентов<sup>1</sup> использовались ответы респондентов на 6 основных вопросов анкеты (намерения участвовать, информированность о кандидатах, выбор, уверенность в выборе, второй выбор, антиголосование) + некоторые поправки вносились на основе данных о ретроспективе электоральной активности. Использовались разные значения вероятности явки и возможной электоральной миграции. В результате явка колебалась от 34% до 44%. Результат голосования от числа пришедших на выборы также колебался но не сильно. Причем результат Шахова и Чириковой при повышении явки чуть снижались, а Митволя и "других" кандидатов чуть повышались. Обобщенный результат представлен на диаграмме 4.

Вместе с тем необходимо отметить, что на момент опроса очень высока доля неопределенных. Поэтому прогнозирование на основе вероятностной модели имеет шаткое основание, и приписывание вектора вероятности электорального поведения многочисленным "з/о", конечно, рискованно. Реальное поведение может сильно качнуться в последнюю неделю (например, сторонники Шахова, окажутся демобилизованы инерционным сценарием кампании и не придут на выборы).

<sup>1</sup> См. семинар "Полития", март 2004г. [http://politeia.ru/politeia\\_seminar/10/58](http://politeia.ru/politeia_seminar/10/58) или выступление на конференции Группы «7/89» <http://www.zircon.ru/upload/iblock/00d/070920.zip> (2007).

Диаграмма 4.



Сравнение приведенного распределения голосов с «эталонным» распределением Цифа-Парето (по теории – распределение в условиях свободной конкуренции) дает основания полагать, что показатели либо Чириковой, либо Митволя должны в итоге получиться выше. С учетом того, что потенциал возможного прироста голосов у Митволя, похоже, больше, мы прогнозируем чуть более высокий результат Митволя.

### Анализ связи электоральных предпочтений с некоторыми показателями социального самочувствия и политической лояльности

Для поиска факторов, влияющих на выбор респондентов, был проведен анализ корреляционных связей между переменными оценок кандидатов (3-х-балльная шкала, см. раздел «Позиционирование кандидатов...») и переменными, сформированными на основе вопросов 3-6 (соц. самочувствие и отношение к ключевым проблемам города), 19 (оценка честности прошлых выборов), 20.1 (доверие В.Путину), 24 (материальное положение), 26 (место работы: Химки-Москва), 29 (интернет-активность). Указанные первичные переменные были также перекодированы в трехбалльную шкалу +1, 0, -1 (для вопросов 3 и 24 пятибалльная шкала с промежуточными значениями -0,5 и 0,5). Данные о корреляциях (Спирмэн) приведены в таблице 5.

Кроме того, были проделаны попытки регрессионного анализа, в котором в качестве зависимых переменных выступали оценки кандидатов, а независимых вышеуказанные 9 переменных-факторов (*примечание ИВЗ: в корректности РА на этих переменных я не уверен, хотя вроде бы значимости показывает хорошие*).

Таблица 5.

		Митволь	Чирикова	Шахов	V3m	V4m	V5m	V6m	V19m	V20_1m	V24m	V29m	V26m
Митволь	Коэффициент корреляции	1,000	,124	-,033	,039	,057	-,058	,060	-,086	-,010	-,068	,001	,044
	Знч. (2-сторон)	.	,054	,568	,472	,296	,296	,316	,100	,854	,214	,988	,578
	N	365	242	293	348	335	328	285	365	355	339	358	164
Чирикова	Коэффициент корреляции	,124	1,000	-,346	-,157	-,064	-,417	-,136	-,171	-,268	,012	,021	-,182
	Знч. (2-сторон)	,054	.	,000	,003	,236	,000	,023	,001	,000	,827	,687	,020
	N	242	366	292	350	342	323	281	365	352	345	364	162
Шахов	Коэффициент корреляции	-,033	-,346	1,000	,248	,150	,222	,161	,335	,275	,026	-,141	,172
	Знч. (2-сторон)	,568	,000	.	,000	,002	,000	,002	,000	,000	,580	,002	,014
	N	293	292	485	469	441	414	368	484	473	458	478	206
V3m	Коэффициент корреляции	,039	-,157	,248	1,000	,232	,236	,288	,261	,358	,177	,070	-,003
	Знч. (2-сторон)	,472	,003	,000	.	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,066	,959
	N	348	350	469	710	627	597	547	709	693	659	697	298
V4m	Коэффициент корреляции	,057	-,064	,150	,232	1,000	,128	,205	,150	,101	,111	,136	-,107
	Знч. (2-сторон)	,296	,236	,002	,000	.	,002	,000	,000	,011	,006	,000	,072
	N	335	342	441	627	666	564	533	665	647	618	654	285
V5m	Коэффициент корреляции	-,058	-,417	,222	,236	,128	1,000	,250	,183	,189	,147	,059	-,051
	Знч. (2-сторон)	,296	,000	,000	,000	,002	.	,000	,000	,000	,000	,144	,408
	N	328	323	414	597	564	625	489	625	609	588	612	269
V6m	Коэффициент корреляции	,060	-,136	,161	,288	,205	,250	1,000	,188	,269	,090	,079	,168
	Знч. (2-сторон)	,316	,023	,002	,000	,000	,000	.	,000	,000	,038	,061	,009
	N	285	281	368	547	533	489	577	576	567	529	568	238
V19m	Коэффициент корреляции	-,086	-,171	,335	,261	,150	,183	,188	1,000	,325	,072	-,017	,097
	Знч. (2-сторон)	,100	,001	,000	,000	,000	,000	,000	.	,000	,057	,650	,085
	N	365	365	484	709	665	625	576	751	732	695	737	313
V20_1m	Коэффициент корреляции	-,010	-,268	,275	,358	,101	,189	,269	,325	1,000	,110	-,054	,063
	Знч. (2-сторон)	,854	,000	,000	,000	,011	,000	,000	,000	.	,004	,144	,275
	N	355	352	473	693	647	609	567	732	733	677	719	302
V24m	Коэффициент корреляции	-,068	,012	,026	,177	,111	,147	,090	,072	,110	1,000	,327	-,109
	Знч. (2-сторон)	,214	,827	,580	,000	,006	,000	,038	,057	,004	.	,000	,061
	N	339	345	458	659	618	588	529	695	677	696	692	299
V29m	Коэффициент корреляции	,001	,021	-,141	,070	,136	,059	,079	-,017	-,054	,327	1,000	-,201
	Знч. (2-сторон)	,988	,687	,002	,066	,000	,144	,061	,650	,144	,000	.	,000
	N	358	364	478	697	654	612	568	737	719	692	738	312
V26m	Коэффициент корреляции	,044	-,182	,172	-,003	-,107	-,051	,168	,097	,063	-,109	-,201	1,000
	Знч. (2-сторон)	,578	,020	,014	,959	,072	,408	,009	,085	,275	,061	,000	.
	N	164	162	206	298	285	269	238	313	302	299	312	313

На основе различных процедур анализа связей, пожалуй, можно сказать следующее:

1. Голосование за Чирикову явным образом связано с позицией респондента по вопросу автодороги через Химкинский лес. Кроме того, консолидация электората Чириковой основана на единстве в недоверии В.Путину (оппозиционность).
2. Голосование за Шахова связано с декларацией текущей удовлетворенности существующим положением дел, а также признанием прошедших федеральных выборов честными и доверием В.Путину (политическая лояльность). Заметно, что электорат Шахова включает много избирателей, не пользующихся интернетом.
3. Голосование за Митволя определяется какими-то иными факторами, не измеряемыми в рамках опроса «Открытого мнения». Анализ данных не выявил сколь-нибудь значимой связи выбора Митволя с вышеуказанными переменными-факторами.